



Προς τη

**ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ**

Πειραιώς 132

11854

Αθήνα

Αθήνα, 5 Μαρτίου 2021

Αρ. πρωτ.: 077449

e-mail: [gasconsultation@rae.gr](mailto:gasconsultation@rae.gr)

**Θέμα:** Παρατηρήσεις της ΔΕΠΑ Εμπορίας Α.Ε. στη Δημόσια Διαβούλευση της ΡΑΕ επί της πρότασης του Διαχειριστή του ΕΣΦΑ για την Πρότυπη Σύμβαση Δέσμευσης Μελλοντικής Δυναμικότητας

Η εταιρεία μας, ΔΕΠΑ Εμπορίας Α.Ε., ανταποκρινόμενη στην εν θέματι δημόσια διαβούλευση, επισημαίνει τα ακόλουθα, επαναφέροντας παράλληλα και σχόλιά της που είχε υποβάλει σε παλαιότερη σχετική δημόσια διαβούλευση της Αρχής σας (κατά την περίοδο 21.10.2014-21.11.2014):

**Άρθρο 1, (β):** Σύμφωνα με τον Κώδικα Διαχείρισης του Εθνικού Συστήματος Φυσικού Αερίου (Άρθρο 95Δ/3Β) προτείνεται εκ νέου η αντικατάσταση του εδ. β', ως εξής: «(β) η υποχρέωση του Διαχειριστή να προβεί σε κάθε αναγκαία ενέργεια για την έναρξη κατασκευής των έργων που απαιτούνται για την ικανοποίηση του αιτήματος της Εταιρείας, όπως αναλυτικά περιγράφεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 3, προκειμένου να καταστεί δυνατή η σύναψη με την Εταιρεία Συμφωνίας Σύνδεσης του άρθρου 4 της παρούσας, εντός του χρονικού διαστήματος που ορίζεται στην παρούσα, με τον πλέον αποτελεσματικό τρόπο.»

**Άρθρο 2:** Αναφορικά με την «Απώτατη Ημερομηνία Λήξης» προτείνεται να προσδιοριστεί πώς και από ποιον καθορίζεται καθώς και αν αποτελεί από κοινού συμφωνία μεταξύ των μερών. Επίσης, προτείνεται να επαναδιατυπωθεί ως ακολούθως: «Με την επιφύλαξη των προβλεπομένων στο άρθρο 11 και στην παράγραφο 7 του άρθρου 13 της Σύμβασης, η διάρκεια της Σύμβασης άρχεται την ..... («Ημερομηνία Εναρξης») και λήγει είτε (α) την ημερομηνία υπογραφής της Συμφωνίας Σύνδεσης («Ημερομηνία Λήξης»), σύμφωνα με το άρθρο 4 της Σύμβασης είτε (β) την ..... («Απώτατη Ημερομηνία Λήξης») οποιοδήποτε συμβεί πρώτο.»

**Άρθρο 3, παρ.2:** Το χωρίο «...και περιλαμβάνονται,...» προτείνεται εκ νέου να τροποποιηθεί ως «...και ενδεικτικά περιλαμβάνονται,...». Επίσης, στο τέλος της ίδιας παραγράφου επαναφέρουμε παλαιότερό μας σχόλιο, με το οποίο προτείνεται η διαγραφή του χωρίου «... συνυπολογίζονται στον καθορισμό του ύψους των εγγυήσεων που οφείλει να καταβάλει η Εταιρεία, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 5 της Σύμβασης.», καθώς στις εγγυήσεις δεν είναι δυνατόν να συμπεριληφθούν προκαταβληθείσες δαπάνες. Δεν θεωρούμε ότι πρέπει να επιβαρυνθεί η Εταιρεία με τα ποσά που έχουν ήδη δαπανηθεί από το Διαχειριστή για την ανάπτυξη δυναμικότητας πριν τη σύναψη Σύμβαση Δέσμευσης Μελλοντικής Δυναμικότητας (ARCA), καθώς η επένδυση του Διαχειριστή θα αποσβεστεί μέσω των τιμολογίων χρήσης. Η Εταιρεία

(Χρήστης) θα πρέπει να επιβαρύνεται μόνο με το κόστος των ενεργειών που απαιτούνται για να αναπτυχθεί η δυναμικότητα από τη στιγμή που η παραπάνω Σύμβαση τεθεί σε ισχύ.

**Άρθρο 3, παρ. 4:** Θεωρούμε σκόπιμο να προσδιοριστεί το μέγιστο επιτρεπτό χρονικό διάστημα της παράτασης του Χρόνου Αναφοράς που προβλέπεται στην εν λόγω παράγραφο.

**Άρθρο 4, παρ. 1:** Σε συνέχεια του σχολίου μας στο άρθρο 3, §2, στο σημείο αυτό αναφέρεται: «Τα Μέρη συμφωνούν ότι η ολοκλήρωση της αδειοδοτικής διαδικασίας πέραν των ενεργειών που προβλέπονται στο μέρος (A2) του παραρτήματος 3...». Επαναλαμβάνουμε ότι ο Κώδικας (Άρθρο 95Δ/3Β) ρητά προβλέπει την «υποχρέωση του Διαχειριστή να προβεί σε κάθε αναγκαία ενέργεια». Κατά συνέπεια, προτείνεται η επαναδιατύπωση ως εξής: «Τα Μέρη συμφωνούν ότι η ολοκλήρωση της αδειοδοτικής διαδικασίας κάθε αναγκαίας ενέργειας, συμπεριλαμβανομένων των ενεργειών που ενδεικτικά προβλέπονται στο μέρος (A2) του παραρτήματος 3...»

**Άρθρο 4, παρ. 2:** Στην συγκεκριμένη παράγραφο αναφέρεται το χωρίο: ... να καλέσει εγγράφως την Εταιρεία προκειμένου να προσκομίσει εντός προθεσμίας δέκα (10) εργάσιμων ημερών κάθε στοιχείο από το οποίο προκύπτει η εκπλήρωση εκ μέρους της Εταιρείας των ...», σε αντίθεση με το άρθρο 95Δ/5Θ του Κώδικα, όπου δεν αναφέρεται κανένας σχετικός χρονικός περιορισμός, επομένως η παραπάνω προθεσμία θα μπορούσε να διαγραφεί. Ωστόσο, αν κρίνεται αναγκαίο να υπάρχει χρονικός περιορισμός, η χρονική περίοδος απόκρισης της Εταιρείας θα πρέπει να είναι τουλάχιστον ένας (1) μήνας (όχι λιγότερο). Σε κάθε περίπτωση ισχύει το προηγούμενο σχόλιο μας περί αποζημίωσης μόνο των αποδεικνυομένων δαπανών.

**Άρθρο 4, παρ. 3:** Στην συγκεκριμένη παράγραφο αναφέρεται το χωρίο: «... η Εταιρεία δικαιούται, εντός τριάντα (30) ημερών από τη γνωστοποίηση της παράτασης από τους διαχειριστή, να καταγγείλει τη Σύμβαση...», σε αντίθεση με το άρθρο 95Δ/5ΙΑ.iii, όπου δεν αναφέρεται κανένας σχετικός χρονικός περιορισμός, επομένως η παραπάνω προθεσμία θα μπορούσε να διαγραφεί. Ωστόσο, αν κρίνεται αναγκαίο να υπάρχει χρονικός περιορισμός, αυτός δεν θα μπορούσε να είναι μικρότερος των δύο (2) μηνών. Επαναλαμβάνεται κι εδώ το σχόλιό μας περί αποζημίωσης μόνο των αποδεικνυομένων δαπανών.

**Άρθρο 4, παρ. 4:** Στην συγκεκριμένη παράγραφο αναφέρεται το χωρίο: ... η Εταιρεία δικαιούται, εντός τριάντα (30) ημερών από τη γνωστοποίηση της παράτασης από τους διαχειριστή, να καταγγείλει τη Σύμβαση...», σε αντίθεση με το άρθρο 95Δ/5ΙΑ.iv, όπου δεν αναφέρεται κανένας σχετικός χρονικός περιορισμός, επομένως η παραπάνω προθεσμία θα μπορούσε να διαγραφεί. Ωστόσο, αν κρίνεται αναγκαίο επαναφέρουμε πρότασή μας να υπάρχει χρονικός περιορισμός, αυτός δεν θα μπορούσε να είναι μικρότερος των δύο (2) μηνών.

**Άρθρο 5, παρ. 1:** Στην συγκεκριμένη παράγραφο αναφέρεται ότι η Εγγυητική επιστολή καλύπτει το συνολικό εκτιμώμενο κόστος του Διαχειριστή (κατά 100%) και ότι προς το

σκοπό αυτό, ο Διαχειριστής γνωστοποιεί στην Εταιρεία την εκτίμηση του εν λόγω κόστους. Ωστόσο, θεωρούμε ότι είναι υπερβολική η πρόβλεψη για συνολική κάλυψη του εκτιμώμενου κόστους του Διαχειριστή και θα πρέπει να περιοριστεί, άλλως αποτελεί αντικίνητρο σύναψης την εν λόγω σύμβασης. Προτείνεται δε η κάλυψη να περιοριστεί στο 50% του εκτιμώμενου κόστους του Διαχειριστή.

**Άρθρο 5, παρ. 4:** Προτείνεται να μειωθεί ο χρόνος της υποχρεωτικής παράτασης ισχύος της εγγυητικής επιστολής καθώς και το διάστημα των 15 εργάσιμων ημερών.

**Άρθρο 11 παρ. 1:** Προτείνεται η επαναφορά της πρόβλεψης για αυτοδίκαιη λύση της Σύμβασης στις περιπτώσεις που προβλέπονται στη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 95Δ.

**Άρθρο 11 παρ. 1 (6):** Πέρα από τη γενική έλλειψη ισορροπίας που παρατηρείται μεταξύ των υποχρεώσεων της Εταιρείας (Χρήστη) και του Διαχειριστή (καθώς η Εταιρεία καλείται, δια της εγγυητικής επιστολής, να καλύψει το σύνολο των εξόδων, ενώ δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για τις τυχόν ζημίες της Εταιρείας), εν προκειμένω ισχύει το ίδιο ακόμα και στην περίπτωση γεγονότων ανωτέρας βίας. Επαναφέρουμε αρχική μας πρόταση στη συγκεκριμένη περίπτωση το κόστος των -αποδεικνυόμενων μόνο- δαπανών να μοιραστεί ισόποσα μεταξύ Εταιρείας και Διαχειριστή.

Περαιτέρω, προτείνουμε να τροποποιηθεί το χωρίο «...που ο Διαχειριστής κατέβαλε ή τυχόν κληθεί να καταβάλει» με «...που ο Διαχειριστής αποδειγμένα κατέβαλε» με αντίστοιχη διαγραφή της τελευταίας πρότασης «Ρητώς συμφωνείται ότι η καταβολή αυτή αποτελεί συμφωνημένη κατ' αποκοπήν αποζημίωση του Διαχειριστή, χωρίς να απαιτείται η εκ μέρους του Διαχειριστή απόδειξη συγκεκριμένης πραγματικής ζημιάς». Επαναλαμβάνεται εν προκειμένω το σχόλιό μας περί αποζημίωσης μόνο των αποδεικνυομένων δαπανών. Τα ανωτέρω ισχύουν mutatis-mutandis και για το εδ. γ' του ιδίου άρθρου.

**Άρθρο 11 παρ. 3:** Επαναλαμβάνουμε το ανωτέρω σχόλιο για τα έξοδα/ζημία που έχει υποστεί ο Διαχειριστής μέχρι εκείνη τη στιγμή, λαμβάνοντας υπόψη και τυχόν ζημία της Εταιρείας από την εν λόγω παράταση εκ μέρους του Διαχειριστή. Εναλλακτικά, μπορεί να προβλέπεται ότι και στην παρ. 4 του ιδίου άρθρου, ήτοι ότι «η Εταιρεία δικαιούται, εντός ενός (1) μηνός από τη γνωστοποίηση της παράτασης από τον Διαχειριστή, να καταγγείλει τη Σύμβαση και να παραλάβει, από τον Διαχειριστή, την Εγγυητική Επιστολή που έχει καταθέσει, βάσει του Άρθρου 5 της Σύμβασης.».

**Άρθρο 13.** Να διορθωθεί η αρίθμηση από την παρ. 3 και ως το τέλος.

**Παράρτημα 1: Έγγραφα που επισυνάπτονται στην αίτηση μελλοντικής δυναμικότητας**

Στην παρ. 4 όπου ζητείται Πρακτικό Δ.Σ. για εξουσιοδότηση υποβολής αίτησης και υπογραφής Σύμβασης προτείνεται να διαγραφεί η απαίτηση να είναι χωρίς περιορισμό ως προς το ύψος της αναλαμβανόμενης οικονομικής υποχρέωσης.

**ΕΠΙΚΑΙΡΟΠΟΙΗΣΗ ΝΟΜΙΜΟΠΟΙΗΤΙΚΩΝ ΕΓΓΡΑΦΩΝ – να τροποποιηθεί ως ακολούθως:**

«Σε περίπτωση που ένα ή περισσότερα από τα προσκομιζόμενα έγγραφα της υπό Ι ενότητας, τροποποιηθούν, ανακληθούν ή παύσει η ιαχύς τους, ο Συμβαλλόμενος Χρήστης υποχρεούται να προσκομίσει άμεσα στον Διαχειριστή τα επικαιροποιημένα νομιμοποιητικά έγγραφα. Τα ανωτέρω έγγραφα παράγουν έννομες συνέπειες για τους σκοπούς της Σύμβασης από την 12η μεσημβρινή ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας από την τεκμηριωμένη περιέλευσή τους σε γνώση του Διαχειριστή, εκτός εάν πρόκειται για νομίμως δημοσίευμένα - σύμφωνα με τις εκάστοτε κείμενες διατάξεις- οπότε αυτά παράγουν έννομες συνέπειες για τους σκοπούς της Σύμβασης από την ημέρα δημοσίευσής τους. Έως το ανωτέρω χρονικό σημείο, ο Χρήστης εξακολουθεί να δεσμεύεται από τα πρόσωπα που αναφέρονται στα προγενέστερα νομίμως υποβληθέντα έγγραφα **ακόμη κι αν η ανάκληση, τροποποίηση ή παύση της ισχύος τους έχουν νομίμως δημοσίευθεί κατά τις εκάστοτε κείμενες διατάξεις.** Με την προσκόμιση των νέων εγγράφων, ο Χρήστης υποχρεούται να συνυποβάλλει βεβαίωση του υόμιμου εκπροσώπου του περί του όπι τα λοιπά, ήδη υποβληθέντα νομιμοποιητικά έγγραφα παραμένουν σε ισχύ και δεν έχουν τροποποιηθεί ή ανακληθεί.»

**Παράρτημα 3:** Επαναφέρουμε παλαιότερο σχόλιο μας ότι δεν παρέχεται στην Εταιρεία (Χρήστη) η δυνατότητα συζήτησης ή επαλήθευσης και ελέγχου των στοιχείων του παραρτήματος 3 που περιλαμβάνει τις δράσεις, τους προϋπολογισμούς και τις υποχρεώσεις που προτείνονται από τον Διαχειριστή. Συγκεκριμένα, ο Διαχειριστής καθορίζει και τιμολογεί τις δαπάνες, οι οποίες θα πρέπει να καλυφθούν από την Εγγυητική Επιστολή, χωρίς καμία επίβλεψη. Θεωρούμε ότι η προσέγγιση αυτή αποτρέπει την Εταιρεία (Χρήστη) από την αξιολόγηση των οικονομικών δεσμεύσεων / υποχρεώσεων και εναποθέτει τον υπολογισμό της εγγύησης εντελώς στη διακριτική ευχέρεια του Διαχειριστή. Προτείνεται να παρέχεται στην Εταιρεία (Χρήστη), τουλάχιστον, η δυνατότητα να ζητήσει έλεγχο στην εκτίμηση κόστους από ένα ανεξάρτητο τρίτο φορέα όπως για παράδειγμα τη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας, προκειμένου να διασφαλιστεί ότι όλες οι δαπάνες είναι εύλογες και αναγκαίες.

Με εκτίμηση,

Γιώργος Πολυχρονίου  
Συντονιστής Διευθυντής Δραστηριοτήτων  
Στρατηγικής & Ανάπτυξης