

ΑΠΟΦΑΣΗ ΡΑΕ ΥΠ' ΑΡΙΘ. 594/2021

Επί της υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-296957/19.02.2021 αίτησης αναθεώρησης της εταιρείας με την επωνυμία «ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ - ΣΤΕΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία» κατά της υπ' αριθ. 1534/2020 απόφασης ΡΑΕ

Η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας

Κατά την τακτική συνεδρίασή της, στην έδρα της, στις 22.07.2021 και

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του ν. 4685/2020 «Εκσυγχρονισμός περιβαλλοντικής νομοθεσίας, ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία των Οδηγιών 2018/844 και 2019/692 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και λοιπές διατάξεις», όπως ισχύει (ΦΕΚ Α' 92/07.05.2020).
2. Τις διατάξεις του ν. 4414/2016 «Νέο καθεστώς στήριξης των σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας και Συμπαράγωγή Ηλεκτρισμού και Θερμότητας Υψηλής Απόδοσης – Διατάξεις για το νομικό και λειτουργικό διαχωρισμό των κλάδων προμήθειας και διανομής στην αγορά του φυσικού αερίου και άλλες διατάξεις», όπως ισχύει (ΦΕΚ Α' 149/09.08.2016).
3. Τις διατάξεις του ν. 4001/2011 «Για τη Λειτουργία Ενεργειακών Αγορών Ηλεκτρισμού και Φυσικού Αερίου, για Έρευνα, Παραγωγή και δίκτυα μεταφοράς Υδρογονανθράκων και άλλες ρυθμίσεις», όπως ισχύει (ΦΕΚ Α' 179/22.08.2011).
4. Τις διατάξεις του ν. 3468/2006 «Παραγωγή Ηλεκτρικής Ενέργειας από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας και Συμπαράγωγή Ηλεκτρισμού και Θερμότητας Υψηλής Απόδοσης και λοιπές διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 129/27.06.2006), όπως ισχύει.
5. Τις διατάξεις και τα Παραρτήματα της υπ' αριθ. πρωτ. ΥΑΠΕ/Φ1/14810/04.10.2011 απόφασης του Υφυπουργού ΠΕΚΑ «Κανονισμός αδειών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με χρήση ΑΠΕ και Σ.Η.Θ.Υ.Α.», (ΦΕΚ Β' 2373/25.10.2011), (εφεξής και ο «Κανονισμός Αδειών»).
6. Τις διατάξεις του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας» (ΦΕΚ Α' 45/09.03.1999), όπως ισχύει.

7. Την υπ' αριθ. 878/2017 απόφαση ΠΑΕ για την ανάκληση της υπ' αριθ. Μητρώου Αδειών ΠΑΕ ΑΔ-00166 άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από μικρό υδροηλεκτρικό σταθμό εγκατεστημένης ισχύος 1,32 MW, στη θέση «Μπαχούτσι», της Δημοτικής Ενότητας Ναούσης, του Δήμου Νάουσας, της Περιφερειακής Ενότητας Ημαθίας, η οποία χορηγήθηκε με την υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠΑΝ Δ6/Φ20.010/3333/22.10.2001 Απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης στα φυσικά πρόσωπα Κωνσταντίνο Καραγιάννη και Βασίλειο Στεργιόπουλο.
8. Την υπ' αριθ. ειδ. πρωτ. ΠΑΕ Γ-06649/07.06.2018 αίτηση του Δήμου Ηρωικής Πόλεως της Νάουσας, για τη χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από Μικρό Υδροηλεκτρικό σταθμό ισχύος 1,029 MW στη θέση «ΑΡΑΠΙΤΣΑ-ΜΠΑΧΟΥΤΣΙ» της Δημοτικής Ενότητας Νάουσας, του Δήμου Νάουσας, Περιφερειακής Ενότητας Ημαθίας της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας.
9. Την υπ' αριθ. 1534/2020 Απόφαση ΠΑΕ για τη χορήγηση Άδειας Παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από Μικρό Υδροηλεκτρικό σταθμό ισχύος 1,029 MW στη θέση «ΑΡΑΠΙΤΣΑ-ΜΠΑΧΟΥΤΣΙ» της Δημοτικής Ενότητας Νάουσας, του Δήμου Νάουσας, Περιφερειακής Ενότητας Ημαθίας της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας, στον Δήμο Ηρωικής Πόλεως Νάουσας, με Α.Δ.Α. 615ΠΠΔΞ-ΖΝΛ.
10. Την υπ' αριθ. πρωτ. ΠΑΕ Ι-296957/19.02.2021 αίτηση για την αναθεώρηση της υπ' αριθ. 1534/2020 Απόφασης ΠΑΕ.

Σκέφτηκε ως εξής:

Ι. Σύντομο Ιστορικό

Με την υπ' αριθ. ειδ. πρωτ. ΠΑΕ Γ-06649/07.06.2018 αίτηση ο Δήμος Ηρωικής Πόλεως Νάουσας αιτήθηκε τη χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από μικρό υδροηλεκτρικό σταθμό ισχύος 1,029 MW, στη θέση «ΑΡΑΠΙΤΣΑ-ΜΠΑΧΟΥΤΣΙ» της Δημοτικής Ενότητας Νάουσας, του Δήμου Νάουσας, Περιφερειακής Ενότητας Ημαθίας της Περιφέρειας Κεντρικής Μακεδονίας.

Η εν λόγω αίτηση υποβλήθηκε σύμφωνα με τον τύπο που καθορίζεται στο Παράρτημα 1 του Κανονισμού Αδειών, όπως αυτός ίσχυε κατά τον κρίσιμο εκείνο χρόνο, καθώς και από την απόδειξη καταβολής του προβλεπόμενου ανταποδοτικού τέλους. Η ουσιαστική αξιολόγηση της αίτησης αυτής, ήτοι ο έλεγχος για την πλήρωση των κριτηρίων αξιολόγησης βάσει των προσκομισθέντων στοιχείων, έγινε με βάση τα οριζόμενα στις μεταβατικές διατάξεις του ν. 4685/2020 (άρθρο 23 αυτού). Συνεπώς, λαμβανομένων υπόψη του συνόλου των εγγράφων και στοιχείων του φακέλου της εν λόγω αίτησης, κρίθηκε ότι αυτή είχε υποβληθεί παραδεκτώως και ότι πληρούνταν οι προϋποθέσεις για την χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας. Ως εκ

τούτου, η ΡΑΕ κατά την από 19.11.2020 συνεδρίαση της Ολομέλειας της, αποφάσισε τη χορήγηση της αιτούμενης άδειας παραγωγής στον Δήμο Ηρωικής Πόλεως Νάουσας και εξέδωσε την υπ' αριθ. 1534/2020 Απόφαση (ήτοι την υπ' αριθ. ειδ. πρωτ. Μητρώου Αδειών ΑΔ-04369 άδεια παραγωγής), η οποία δημοσιεύθηκε νομίμως την 29.01.2021 στην ιστοσελίδα της ΔΙΑΥΓΕΙΑ, λαμβάνοντας αριθμό διαδικτυακής ανάρτησης (Α.Δ.Α.) 615ΠΠΔΞ-ΖΝΛ (εφεξής και η «Άδεια Παραγωγής»).

Κατά της Άδειας Παραγωγής, ασκήθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-296957/19.02.2021 αίτηση αναθεώρησης (εφεξής και η «Αίτηση» ή «Αίτηση Αναθεώρησης») από την εταιρεία με την επωνυμία «ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ Κ. - ΣΤΕΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ Β. Ο.Ε.» (όπως αυτή αναγράφεται επί της εν λόγω ενδικοφανούς προσφυγής). Ωστόσο, κατόπιν αυτεπάγγελτου ελέγχου από τη ΡΑΕ στην ιστοσελίδα του Γενικού Εμπορικού Μητρώου (Γ.Ε.ΜΗ. – Στοιχεία δημοσιότητας), διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω εταιρεία έχει μετατραπεί σε Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρεία (Ι.Κ.Ε.) και συνεπώς, βάσει των στοιχείων δημοσιότητας που τηρούνται από το Γ.Ε.ΜΗ., η τρέχουσα επωνυμία της προσφεύγουσας εταιρείας είναι «ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ - ΣΤΕΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία» (εφεξής και η «Αιτούσα» ή/και η «Εταιρεία»).

II. Νομικό Πλαίσιο

1. Κατά τα οριζόμενα στο **άρθρο 23 «Μεταβατικές διατάξεις - Αιτήματα μέχρι και τον κύκλο Ιουνίου 2018» του ν. 4685/2020**: «1. Εκκρεμή αιτήματα για χορήγηση Άδειας Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος, τα οποία έχουν υποβληθεί στη ΡΑΕ έως και τον κύκλο υποβολής αιτήσεων Ιουνίου 2018, αξιολογούνται από τον Φορέα Αδειοδότησης σύμφωνα το άρθρο 3 του ν. 3468/2006 (Α' 129), όπως ισχύει, και την απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής ΥΑΠΕ/Φ1/14810 (Β' 2373/2011), όπως ισχύει, και εκδίδεται απόφαση απόρριψης ή χορήγησης Άδειας Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας. [...]».

2. Συναφώς, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην **παράγραφο 1 του άρθρου 3 του ν. 3468/2006**: «1. Η άδεια για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας από Α.Π.Ε. και Σ.Η.Θ.Υ.Α. χορηγείται με απόφαση της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας (Ρ.Α.Ε.) με βάση τα παρακάτω κριτήρια:

α) Της εθνικής ασφάλειας.

- β) Της προστασίας της δημόσιας υγείας και ασφάλειας.
- γ) Της εν γένει ασφάλειας των εγκαταστάσεων και του σχετικού εξοπλισμού του Συστήματος και του Δικτύου.
- δ) Της ενεργειακής αποδοτικότητας του έργου για το οποίο υποβάλλεται η σχετική αίτηση, όπως η αποδοτικότητα αυτή προκύπτει, για τα έργα Α.Π.Ε., από μετρήσεις του δυναμικού Α.Π.Ε. και για τις μονάδες Σ.Η.Θ.Υ.Α. από τα ενεργειακά ισοζύγια τους. Ειδικά για το αιολικό δυναμικό, οι υποβαλλόμενες μετρήσεις πρέπει να έχουν εκτελεστεί από πιστοποιημένους φορείς, σύμφωνα με το πρότυπο DIN-EN ISO/IEC17025/2000, όπως ισχύει κάθε φορά.
- ε) Της ωριμότητας της διαδικασίας υλοποίησης του έργου, όπως προκύπτει από μελέτες που έχουν εκπονηθεί, γνωμοδοτήσεις αρμόδιων υπηρεσιών, καθώς και από άλλα συναφή στοιχεία.
- ζστ) Της εξασφάλισης ή της δυνατότητας εξασφάλισης του δικαιώματος χρήσης της θέσης εγκατάστασης του έργου.
- [Η περίπτωση στ` καταργήθηκε με το άρθρο 195 παρ. 4 του ν. 4001/2011 (ΦΕΚ Α' 179/22.08.2011)]
- ζ) Της δυνατότητας του αιτούντος ή των μετόχων ή εταίρων του να υλοποιήσει το έργο με βάση την επιστημονική και τεχνική επάρκεια του και της δυνατότητας εξασφάλισης της απαιτούμενης χρηματοδότησης από ίδια κεφάλαια ή τραπεζική χρηματοδότηση έργου ή κεφάλαια επιχειρηματικών συμμετοχών ή συνδυασμό αυτών.
- η) Της διασφάλισης παροχής υπηρεσιών κοινής ωφέλειας και προστασίας των πελατών.
- θ) Της δυνατότητας υλοποίησης του έργου σε συμμόρφωση με το Ειδικό Πλαίσιο Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις Α.Π.Ε. και ειδικότερα με τις διατάξεις του για τις περιοχές αποκλεισμού χωροθέτησης εγκαταστάσεων Α.Π.Ε., εφόσον οι περιοχές αυτές έχουν οριοθετηθεί κατά τρόπο ειδικό και συγκεκριμένο, καθώς και τις διατάξεις του για τον έλεγχο της φέρουσας ικανότητας στις περιοχές που επιτρέπονται Α.Π.Ε., ώστε να διασφαλίζεται η κατ` αρχήν προστασία του περιβάλλοντος.
- ι) Της συμβατότητας του έργου με το Εθνικό Σχέδιο Δράσης για την επίτευξη των στόχων που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 1». Στο **εδάφιο δ' της παραγράφου 2** περί άδειας παραγωγής του ίδιου ως άνω άρθρου προβλέπεται ότι: «*Η Ρ.Α.Ε. εξετάζει αν πληρούνται τα κριτήρια που αναφέρονται στην παράγραφο 1 και αποφασίζει για τη χορήγηση ή μη άδειας παραγωγής μέσα σε δύο (2) μήνες από την υποβολή της αίτησης, εφόσον ο φάκελος είναι πλήρης, άλλως από τη συμπλήρωση του. [...]*».

3. Περαιτέρω, σύμφωνα με το **άρθρο 4 του Κανονισμού Αδειών**: «1. Η αίτηση για χορήγηση άδειας παραγωγής απορρίπτεται ως απαράδεκτη στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) αν η αίτηση υποβάλλεται σε περιοχή με κορεσμένα δίκτυα, με την επιφύλαξη των ειδικότερων καθοριζομένων στα άρθρα 8 έως 12. β) αν η αίτηση που υποβάλλεται αφορά θέση εγκατάστασης έργου για το οποίο, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της, έχει ήδη εκδοθεί άδεια παραγωγής. Στην περίπτωση αυτή η αίτηση απορρίπτεται στο σύνολο της. [...]». Στο δε **άρθρο 7** του εν λόγω Κανονισμού προβλέπεται ότι: «1. Από την επομένη ημέρα της δημοσίευσης των αιτήσεων, που προβλέπεται στην περίπτωση α' του άρθρου 6, και εντός προθεσμίας δέκα πέντε (15) ημερών, όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί, να υποβάλει αιτιολογημένη αντίρρηση ενώπιον της ΡΑΕ σε σχέση με αίτηση που υποβλήθηκε. 2. Οι υποβαλλόμενες αντιρρήσεις συνοδεύονται από έγγραφα και στοιχεία που είναι αναγκαία για την τεκμηρίωση τους. Αντιρρήσεις που υποβάλλονται από πρόσωπα που δεν έχουν έννομο συμφέρον ή δεν συνοδεύονται από τα αναγκαία για την τεκμηρίωση τους στοιχεία, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. 3. Η ΡΑΕ οφείλει να ενημερώσει εγγράφως τον αιτούντα για τις αντιρρήσεις που έχουν υποβληθεί κατά της αίτησης του. Ο αιτών δύναται να υποβάλει τις απόψεις του επί των αντιρρήσεων αυτών εντός συγκεκριμένης προθεσμίας που τάσσεται από τη ΡΑΕ».

Σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 13** του Κανονισμού Αδειών: «1. Μετά την παρέλευση της προθεσμίας υποβολής αντιρρήσεων, η ΡΑΕ επεξεργάζεται την αίτηση για χορήγηση της άδειας παραγωγής, λαμβάνοντας υπόψη: α) την αίτηση, τα συνημμένα έγγραφα και όλα τα στοιχεία που υποβάλλει ο αιτών, β) τις αντιρρήσεις που υποβλήθηκαν, καθώς και τις απόψεις του αιτούντος επί των αντιρρήσεων αυτών και γ) κάθε άλλο σχετικό στοιχείο ή πληροφορία που κατά την κρίση της θεωρεί απαραίτητο για την αξιολόγηση της αίτησης. 2. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης της αίτησης η ΡΑΕ λαμβάνει υπόψη τα κριτήρια αξιολόγησης της παρ. 1 του άρθρου 3 του Νόμου, όπως κάτωθι εξειδικεύονται: [...]. 5. Για την αξιολόγηση των αιτήσεων και την αδειοδότηση, τηρείται η σειρά χρονικής προτεραιότητας που καθορίζεται στις διατάξεις των παραγράφων 7, 9 και 12 του άρθρου 3 του Νόμου».

Επιπλέον, στο **άρθρο 39** ορίζεται ότι: «1. Η άδεια παραγωγής μεταβιβάζεται με απόφαση ΡΑΕ, εφόσον δεν παραβιάζονται οι διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για την προστασία του ανταγωνισμού. 2. Με τη μεταβίβαση της άδειας παραγωγής, ο νέος κάτοχος της άδειας υπεισέρχεται στο σύνολο των δικαιωμάτων και υποχρεώσεων που

απορρέουν από αυτήν» και εν συνεχεία, στο **άρθρο 40** «Διαδικασία μεταβίβασης άδειας παραγωγής» προβλέπεται ότι: «1. Ο κάτοχος της άδειας παραγωγής υποβάλλει στη ΡΑΕ αίτηση μεταβίβασης της άδειας στην οποία αναφέρεται το πρόσωπο στο οποίο πρόκειται να μεταβιβασθεί η άδεια. Με την αίτηση του κατόχου της άδειας παραγωγής συνυποβάλλεται δήλωση αποδοχής μεταβίβασης από το πρόσωπο στο οποίο πρόκειται να μεταβιβασθεί η άδεια. Η ανωτέρω αίτηση και δήλωση συνοδεύεται από τα στοιχεία που αναφέρονται στο Παράρτημα 5. [...]».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το **άρθρο 43** του Κανονισμού Αδειών: «1. Σε περίπτωση παραβίασης του νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου καθώς και των όρων της άδειας παραγωγής, καθώς στις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 42, η ΡΑΕ κοινοποιεί στον κάτοχο της άδειας πράξη διαπίστωσης παράβασης ή αδυναμίας υλοποίησης, στην οποία περιγράφεται η παράβαση ή/και ζητούνται διευκρινίσεις εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την κοινοποίηση. 2. Η έγγραφη απάντηση του αδειούχου πρέπει να συνοδεύεται από όλα τα έγγραφα και στοιχεία που τεκμηριώνουν τους ισχυρισμούς του. Η επίκληση εκ μέρους του αδειούχου, καθυστέρησης στην έκδοση εγκρίσεων και αδειών από αρμόδιες υπηρεσίες, θα πρέπει να συνοδεύεται από σχετικά έγγραφα και στοιχεία που τεκμηριώνουν τους σχετικούς ισχυρισμούς. 3. Η ΡΑΕ, στο πλαίσιο εξέτασης των ισχυρισμών του αδειούχου σχετικά με την παράβαση, ή την καθυστέρηση ως προς την αδειοδοτική διαδικασία του έργου, μπορεί να ζητήσει περαιτέρω διευκρινήσεις ή την προσκόμιση συμπληρωματικών εγγράφων. 4. Σε περίπτωση άπρακτης παρέλευσης της προθεσμίας που προβλέπεται στην παράγραφο 1, ή σε περίπτωση εμπρόθεσμης απάντησης του κατόχου της άδειας παραγωγής με την οποία δεν αντικρούεται η τέλεση της παράβασης ή/και δεν παρέχονται οι αναγκαίες διευκρινήσεις, η ΡΑΕ ανακαλεί την Άδεια. Αν από τα προσκομιζόμενα στοιχεία αντικρούεται η τέλεση της παράβασης ή τεκμηριώνονται οι ισχυρισμοί ως προς την καθυστέρηση υλοποίησης του έργου, η ΡΑΕ εκδίδει αιτιολογημένη απόφαση για την συνδρομή λόγων μη ανάκλησης της άδειας. 5. [...]. 6. Η απόφαση της ΡΑΕ για ανάκληση της άδειας παραγωγής κοινοποιείται στον κάτοχο της, γνωστοποιείται στην Υπηρεσία Εξυπηρέτησης Επενδυτών για έργα ΑΠΕ του ΥΠΕΚΑ και αναρτάται στην ιστοσελίδα της ΡΑΕ».

4. Το δε **άρθρο 32 παρ. 2** του **ν. 4001/2011** προβλέπει ότι: «Κατά των ατομικών εκτελεστών πράξεων της ΡΑΕ χωρεί αίτηση αναθεώρησης εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από τη δημοσίευση ή την κοινοποίηση της απόφασης. Η προηγούμενη άσκηση

της αίτησης αναθεώρησης έχει χαρακτήρα ενδικοφανούς προσφυγής και είναι αναγκαία προϋπόθεση για το παραδεκτό του ένδικου βοηθήματος του άρθρου 33 του παρόντος νόμου».

5. Σύμφωνα με τις προβλέψεις του **άρθρου 25** «Ειδική διοικητική προσφυγή - Ενδικοφανής προσφυγή» του **Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΚΔΔ)**: «1. Όπου προβλέπεται από ειδικές διατάξεις, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από διοικητική πράξη, μπορεί, με προσφυγή του, η οποία ασκείται ενώπιον του προβλεπόμενου από τις διατάξεις αυτές διοικητικού οργάνου και μέσα στην οριζόμενη από τις ίδιες προθεσμία, να ζητήσει, κατά περίπτωση, την ακύρωση ή την τροποποίηση της πράξης. 2. Το διοικητικό όργανο, ανάλογα με την πρόβλεψη των σχετικών διατάξεων, είτε εξετάζει μόνο τη νομιμότητα της πράξης, οπότε και μπορεί να την ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει ή να απορρίψει την προσφυγή (ειδική διοικητική προσφυγή), είτε εξετάζει τόσο τη νομιμότητα της πράξης όσο και την ουσία της υπόθεσης, οπότε και μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει ή να τροποποιήσει την πράξη ή να απορρίψει την προσφυγή (ενδικοφανής προσφυγή). Το αρμόδιο όργανο οφείλει να γνωστοποιήσει στον προσφεύγοντα την απόφασή του μέσα στην προθεσμία που τυχόν τάσσουν οι σχετικές διατάξεις, αλλιώς, στην περίπτωση μεν της ειδικής προσφυγής, το αργότερο μέσα σε τριάντα (30) ημέρες, στην περίπτωση δε της ενδικοφανούς προσφυγής, το αργότερο μέσα σε τρεις (3) μήνες. [...]».

III. Λόγος Αναθεώρησης

Προς υποστήριξη της Αίτησης περί αναθεώρησης της υπ' αριθ. 1534/2020 Απόφασης ΡΑΕ, η Εταιρεία προβάλλει τον ακόλουθο ισχυρισμό, όπως αυτός αναπτύσσεται στην υπό εξέταση ενδικοφανή προσφυγή.

Ειδικότερα, η Αιτούσα ισχυρίζεται ότι με την προσβαλλομένη χορηγήθηκε άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από μικρό υδροηλεκτρικό σταθμό (ΜΥΗΕ) στη θέση «ΑΡΑΠΠΤΣΑ-ΜΠΑΧΟΥΤΣΙ», για την οποία, ωστόσο, είχε εκδοθεί σε προγενέστερο χρόνο απόφαση χορήγησης στην Εταιρεία άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από σταθμό ΑΠΕ ίδιας τεχνολογίας. Συγκεκριμένα, με την υπ' αριθ. πρωτ. Δ6/Φ20.010/3333/22.10.2001 Απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης (ΥΠΑΝ) είχε εκδοθεί άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από μικρό υδροηλεκτρικό σταθμό, ισχύος 1,32 MW, στη θέση «Μπαχούτσι», της Δημοτικής Ενότητας Ναούσης, του Δήμου Νάουσας, της Περιφερειακής Ενότητας Ημαθίας (ήτοι η υπ' αριθ. ειδ. Μητρώου Αδειών ΡΑΕ ΑΔ-

00166 άδεια παραγωγής). Σημειώνεται δε, ότι μετά την έκδοση της εν λόγω άδειας και ενόσω αυτή ίσχυε, ο Δήμος Ηρωικής Πόλεως Νάουσας, κατέθεσε επαλλήλως δύο αιτήσεις για χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ΜΥΗΕ στην ίδια θέση εγκατάστασης, οι οποίες απορρίφθηκαν (αμφότερες) από τη ΡΑΕ με τις υπ' αριθ. 582/2017 και 418/2018 αποφάσεις ως απαράδεκτες, λόγω επικάλυψης του εκάστοτε αιτούμενου έργου με τον προαναφερθέντα ήδη αδειοδοτημένο σταθμό.

Εντούτοις, κατά τα διαλαμβανόμενα στην Αίτηση Αναθεώρησης, η υπ' αριθ. ειδ. Μητρώου Αδειών ΑΔ-00166 άδεια παραγωγής ανακλήθηκε από την Αρχή, με την υπ' αριθ. 878/2017 απόφαση. Κατά δε της εν λόγω πράξης, η Αιτούσα αναφέρει ότι άσκησε νόμιμα και εμπρόθεσμα την από 09.07.2018 αίτηση αναθεώρησης και εν συνεχεία, την 08.01.2019 κατέθεσε αίτηση ακύρωσης κατά της σιωπηρής απόρριψης της ως άνω αίτησης αναθεώρησης. Η εν λόγω αίτηση ακύρωσης δεν έχει εισέτι εκδικασθεί, κατά τους ισχυρισμούς της Εταιρείας, λόγω αναστολής λειτουργίας των Δικαστηρίων εξαιτίας της πανδημίας, ενώ, δε, την 22.01.2021 αποσύρθηκε από το πινάκιο.

Υπό αυτά τα δεδομένα, η Αιτούσα υποστηρίζει ότι υφίσταται εκκρεμοδικία εκ της ασκήσεως αίτησης ακύρωσης κατά της απόφασης ανάκλησης της υπ' αριθ. ειδ. Μητρώου Αδειών ΡΑΕ ΑΔ-00166 άδειας παραγωγής, ενόψει της οποίας, η έκδοση της προσβαλλομένης σε άλλον επενδυτή για το ίδιο έργο, που επικαλύπτει αυτό της Αιτούσας, είναι παράνομη και καταχρηστική. Προς επίρρωση τούτου, η Εταιρεία διατείνεται ότι με την κατάθεση της αίτησης αναθεώρησης, αλλά και με την άσκηση της αίτησης ακύρωσης, έχει ανασταλεί η εκτελεστότητα της απόφασης με την οποία ανακλήθηκε η επίμαχη άδεια παραγωγής. Ως εκ των ανωτέρω και σύμφωνα με τον Κανονισμό Αδειών και τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η ΡΑΕ όφειλε να απορρίψει την αίτηση του Δήμου Ηρωικής Πόλεως Νάουσας, άλλως να αναστείλει την έκδοση απόφασης επ' αυτής, έως την τελεσιδικία της αίτησης ακύρωσης.

Περαιτέρω, σημειώνεται, ότι με τη χορήγηση της προσβαλλομένης, η ΡΑΕ υποκατέστησε το Δικαστήριο, ασκώντας δικαιοδοτική εξουσία επί της δικαστικής διαφοράς, δημιούργησε, δε «τετελεσμένα γεγονότα», όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται, καθιστώντας τη δικαστική απόφαση άνευ αντικειμένου, καθώς «στην πιθανότατη περίπτωση θετικής έκβασης της Αιτήσεως Ακύρωσής μας και εφόσον δεν ανακληθεί η προσβαλλόμενη άδεια, θα συνυπάρχουν δύο άδειες για την ίδια θέση δύο διαφορετικών επενδυτών, παρόλο που η εταιρία μας ήδη έχει προβεί σε κατασκευές σημαντικού κόστους για το έργο». Επ' αυτού, η Αιτούσα προσδιορίζει ότι έχει προβεί σε βελτίωση επισκευής του φράγματος της υδροληψίας, κατασκευή

κιβωτοειδούς αγωγού όδευσης των υδάτων στη δεξαμενή φόρτισης και στην κατασκευή της δεξαμενής φόρτισης, ενώ παράλληλα, επισημαίνει ότι η ίδια κατέχει στην κυριότητά της το οικόπεδο επί του οποίου θα κατασκευαστεί ο υδροηλεκτρικός σταθμός.

Πέραν των ανωτέρω, η Εταιρεία προβάλλει και τον επί μέρους ισχυρισμό ότι η προσβαλλομένη σφάλλει ως προς την αναφορά ότι δεν υποβλήθηκαν αντιρρήσεις κατά της επίμαχης αίτησης του Δήμου Ηρωικής Πόλεως Νάουσας, καθώς την 20.07.2018 κατατέθηκε σχετικό έγγραφο αντιρρήσεων. Δεκτών γενομένων αυτών, η ΡΑΕ όφειλε να απορρίψει την ανωτέρω αίτηση.

Τούτων δοθέντων, ζητείται η ανάκληση της υπ' αριθ. 1534/2020 Απόφασης ΡΑΕ και η επαναφορά των πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση.

IV. Επί του παραδεκτού της Αίτησης και του Λόγου Αναθεώρησης

Επειδή, η απόφαση επί της ενδικοφανούς προσφυγής στηρίζεται στο νομοθετικό καθεστώς που ισχύει κατά τον χρόνο έκδοσής της, εφόσον το αρμόδιο όργανο επιλαμβάνεται του συνόλου της υπόθεσης και εκδίδει νέα εκτελεστή πράξη (ΣτΕ 1435/2011, 2025/2009, 1176/1992, 859/1988). Εν προκειμένω, στο διαδραμόν χρονικό διάστημα εκ της υποβολής της υπ' αριθ. ειδ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-06649/07.06.2018 αίτησης του Δήμου Ηρωικής Πόλεως Νάουσας για χορήγηση άδειας παραγωγής και της εκδόσεως της υπ' αριθ. 1534/2020 Απόφασης, δημοσιεύθηκε ο νόμος 4685/2020 (ΦΕΚ Α' 92/07.05.2020). Ειδικότερα, η παράγραφος 1 του άρθρου 23 «*Μεταβατικές διατάξεις – Αιτήματα μέχρι και τον κύκλο Ιουνίου 2018*» του ανωτέρω νόμου προβλέπει ότι η αξιολόγηση των εκκρεμών, κατά την έναρξη ισχύος του, αιτημάτων για χορήγηση άδειας παραγωγής, τα οποία υποβλήθηκαν στη ΡΑΕ έως και τον κύκλο υποβολής αιτήσεων Ιουνίου 2018, λαμβάνει χώρα σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 3468/2006 και την απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής ΥΑΠΕ/Φ1/14810 (Κανονισμός Αδειών) και εκδίδεται απόφαση απόρριψης ή χορήγησης Άδειας Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας. Τούτου ρηθέντος και λαμβάνοντας υπόψη, ότι στόχος της ρύθμισης του προαναφερόμενου άρθρου, όπως προκύπτει, άλλωστε, από την αιτιολογική έκθεση του νόμου αυτού, είναι η διατήρηση ενιαίου πλαισίου αξιολόγησης των αιτήσεων που υποβλήθηκαν έως τον Ιούνιο του 2018 για λόγους ίσης μεταχείρισης, πρέπει να θεωρηθεί ότι από το ως άνω πλαίσιο καταλαμβάνεται και η εξέταση των αιτήσεων αναθεώρησης κατά των αποφάσεων επί των προαναφερόμενων αιτήσεων. Εν προκειμένω, η αίτηση για χορήγηση άδειας παραγωγής υποβλήθηκε τον Ιούνιο του 2018 και συνακολούθως, εφαρμοστέο πλαίσιο τόσο για την

εξέταση της υπ' αριθ. ειδ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-06649/07.06.2018 αίτησης, όσο και της υπό κρίση Αίτησης Αναθεώρησης είναι οι διατάξεις του άρθρου 3 του ν. 3468/2006 και του Κανονισμού Αδειών.

Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη της ΡΑΕ δημοσιεύθηκε στον ιστότοπο της ΔΙΑΥΓΕΙΑ την 29.01.2021. Η υπό εξέταση Αίτηση Αναθεώρησης κατατέθηκε στη ΡΑΕ την 19.02.2021, λαμβάνοντας αριθμό πρωτοκόλλου Ι-296957 και συνεπώς, υποβλήθηκε εμπροθέσμως.

Επειδή, ωστόσο, απαραίτητη προϋπόθεση για την άσκηση αίτησης αναθεώρησης είναι η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπο του αιτούντος. Ειδικότερα, το συμφέρον του ασκούντος την ενδικοφανή προσφυγή θα πρέπει να είναι έννομο, υπό την έννοια ότι το συγκεκριμένο συμφέρον δεν αντίκειται στο δίκαιο, προσωπικό, με την έννοια ότι πρέπει να αφορά τον ενδιαφερόμενο προσωπικά και όχι ένα γενικό κύκλο προσώπων, άμεσο, από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου, και ενεστώς, ήτοι να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό.

Εν προκειμένω, η υπό εξέταση ενδικοφανής προσφυγή κατά της υπ' αριθ. 1534/2020 Απόφασης ΡΑΕ υποβλήθηκε από την Εταιρεία με την επωνυμία «ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ - ΣΤΕΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία», όπως εμφανίζεται στην ιστοσελίδα του Γ.Ε.ΜΗ. (πρώην επωνυμία «ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ - ΣΤΕΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ Ο.Ε.», όπως αυτή αναγράφεται επί του εγγράφου της αίτησης αναθεώρησης). Η Αιτούσα ισχυρίζεται ότι η έκδοση της υπ' αριθ. 1534/2020 Απόφασης ΡΑΕ είναι παράνομη και καταχρηστική, προβάλλοντας ως λόγο αναθεώρησης ότι η Άδεια Παραγωγής αφορά σε θέση για την οποία είχε χορηγηθεί σε πρότερο χρόνο στην Εταιρεία (έτερη) άδεια παραγωγής, ήτοι με την υπ' αριθ. πρωτ. Δ6/Φ20.010/3333/22.10.2001 Απόφαση ΥΠΑΝ (η υπ' αριθ. ειδ. Μητρώου Αδειών ΡΑΕ ΑΔ-00166 άδεια παραγωγής), η οποία ανακλήθηκε μεν δυνάμει της υπ' αριθ. 878/2017 απόφασης ΡΑΕ, ωστόσο, κατά αυτής ασκήθηκε αίτηση αναθεώρησης και εν συνεχεία, το ένδικο βοήθημα της αίτησης ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου.

Εντούτοις, όλως εσφαλμένως αναφέρεται επί της Αίτησης ότι κάτοχος της υπ' αριθ. ειδ. Μητρώου Αδειών ΡΑΕ ΑΔ-00166 άδειας παραγωγής ήταν η Εταιρεία. Και τούτο διότι, η ανωτέρω επικαλούμενη άδεια παραγωγής χορηγήθηκε το 2001 στα φυσικά πρόσωπα, κ.κ. Κ. Καραγιάννη και Β. Στεργιόπουλο. Μάλιστα, βάσει του τηρούμενου από τη ΡΑΕ

Μητρώου, ουδέποτε εκδόθηκε οιαδήποτε απόφαση από την Αρχή περί μεταβίβασης της εν λόγω άδειας σε τρίτο πρόσωπο, (π.χ. στην Εταιρεία), όπως απαιτεί το ανωτέρω παρατιθέμενο σχετικό κανονιστικό πλαίσιο, το οποίο μάλιστα, προβλέπει ειδική προς τούτο διοικητική διαδικασία ενώπιον της ΡΑΕ. Συνεπώς, η Εταιρεία ουδέποτε υπήρξε κάτοχος της άδειας παραγωγής την οποία επικαλείται και βάσει της οποίας επιχειρεί να δομήσει τον λόγο αναθεώρησης της προσβαλλόμενης απόφασης ΡΑΕ. Τούτου ρηθέντος και λαμβάνοντας υπ' όψιν όσα προηγήθηκαν στο υπό στοιχείο (Ι.) της παρούσας μέρος, προκύπτει ευχερώς ότι η ανωτέρω αναφερόμενη προσφεύγουσα Εταιρεία, ουδέν προσωπικό και άμεσο συμφέρον έχει ως προς την άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής κατά της υπ' αριθ. 1534/2020 Απόφασης ΡΑΕ.

Επιπροσθέτως, υπό το αυτό πρίσμα, διαπιστώνεται ότι η Εταιρεία ούτε ενεστώς, υπό την έννοια του βεβαίου, έννομο συμφέρον θεμελιώνει για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής. Και τούτο διότι, το ιστορικό και ο γένει δικαστικός αγώνας που επικαλείται αφορά στην υπ' αριθ. ΑΔ-00166 άδεια παραγωγής, την οποία κατείχαν τα ανωτέρω φυσικά πρόσωπα στο παρελθόν, ενώ αυτή έχει παύσει πλέον να ισχύει, μετά την ανάκλησή της. Συνεπώς, ακόμα και το έννομο συμφέρον των κατόχων (φυσικών προσώπων) της ανακληθείσας άδειας θα χαρακτηριζόταν ως μελλοντικό και ενδεχόμενο, βασιζόμενο στην προσδοκία ευδοκίμησης της ασκηθείσας ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου αίτησης ακύρωσης κατά της υπ' αριθ. 878/2017 ανακλητικής απόφασης ΡΑΕ, τσοσούτω μάλλον δεν δύναται να νοηθεί ενεστώς και άμεσο έννομο συμφέρον της Εταιρείας για την προσβολή της υπ' αριθ. 1534/2020 Απόφασης, καθόσον τυχόν ακύρωση της δεν θα είχε ως άμεση συνέπεια την επίτευξη του στόχου της Αιτούσας, ήτοι την έκδοση άδειας παραγωγής επ' ονόματί της για την εγκατάσταση του ΜΥΗΣ στην εν λόγω επίμαχη θέση (ΣτΕ 2398/1980, 2449/1980).

Τούτων δοθέντων, η υπό εξέταση αίτηση αναθεώρησης οφείλει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, ελλείψει εννόμου συμφέροντος της Εταιρείας για την άσκησή της.

Επειδή, σε κάθε περίπτωση και δεδομένου ότι με την αίτηση αναθεώρησης προβάλλεται ο ανωτέρω παρατιθέμενος μοναδικός λόγος, ο οποίος, ως προδήλως νόμω αβάσιμος, κρίνεται σκόπιμο να απαντηθεί από την Αρχή. Ειδικότερα, η Εταιρεία διατείνεται ότι έχει ανασταλεί η εκτελεστότητα της υπ' αριθ. 878/2017 απόφασης ΡΑΕ περί ανάκλησης της υπ' αριθ. ειδ. Μητρώου Αδειών ΡΑΕ ΑΔ-00166 άδειας παραγωγής, καθώς ασκήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως η από 09.07.2018 αίτηση αναθεώρησης κατά αυτής και διαδραμόντος του χρόνου, ακολούθησε η άσκηση αίτησης ακύρωσης. Περαιτέρω, η Αιτούσα ισχυρίζεται ότι

η έκδοση της προσβαλλομένης είναι παράνομη και καταχρηστική, ενόψει της εκκρεμοδικίας που δημιουργήθηκε με την άσκηση της εν λόγω αίτησης ακύρωσης. Στο ίδιο πλαίσιο, η Εταιρεία χαρακτηρίζει την εν λόγω άδεια παραγωγής «ενεργή», ενώ, παράλληλα, θεωρεί ότι η υπ' αριθ. ειδ. Μητρώου Αδειών ΡΑΕ ΑΔ-04369 χορηγηθείσα με την προσβαλλομένη άδεια παραγωγής, επικαλύπτει το δικό της έργο.

Εξετάζοντας τον ανωτέρω λόγο αναθεώρησης, λεκτέα τα εξής:

Πράγματι, κατά της υπ' αριθ. 878/2017 απόφασης ανάκλησης της υπ' αριθ. ειδ. Μητρώου Αδειών ΡΑΕ ΑΔ-00166 άδειας παραγωγής ασκήθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-242477/09.07.2018 αίτηση αναθεώρησης. Ωστόσο, σημειώνεται ότι το ανασταλτικό αποτέλεσμα της ενδικοφανούς προσφυγής συναρτάται με τις ειδικότερες προβλέψεις της εκάστοτε ιδρύουσας την ενδικοφανή προσφυγή νομοθετικής διάταξης. Εν προκειμένω, λαμβάνοντας υπόψη το ανωτέρω νομοθετικό πλαίσιο, προκύπτει ευχερώς ότι το σχετικό άρθρο 32 του ν. 4001/2011 δεν προβλέπει, συνεπεία άσκησης αίτησης αναθεώρησης, την αναστολή εκτέλεσης των αποφάσεων της ΡΑΕ. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 26 του ΚΚΔ, η διοικητική αρχή δύναται να αναστείλει την εκτέλεση μιας πράξης με την έκδοση σχετικής εκτελεστής διοικητικής πράξης, πλήρως αιτιολογημένης. Στο πλαίσιο αυτό, δέον όπως υπομνησθεί ότι με την ανωτέρω υπ' αριθ. 878/2017 απόφαση ΡΑΕ, τέθηκε υπόψη των ενδιαφερομένων ότι: *«Σχετικώς υπενθυμίζεται ότι, κατά τις διατάξεις του άρθρου 26 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, “Όταν ασκηθεί διοικητική προσφυγή, η αρμόδια για την εξέτασή της διοικητική αρχή μπορεί, ύστερα από αίτηση του ενδιαφερομένου ή και αυτεπαγγέλτως, να αναστείλει την εκτέλεση της διοικητικής πράξης ωσότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέρα από την προθεσμία που ορίζεται για την έκδοση της απόφασής της”»*. Εντούτοις, στην υπό κρίση περίπτωση, ουδεμία πράξη για την αναστολή εκτέλεσης της υπ' αριθ. 878/2017 απόφασης εκδόθηκε από τη ΡΑΕ. Επιπλέον, σημειώνεται ότι, από τα έγγραφα που έχουν τεθεί υπ' όψιν της Αρχής, προκύπτει ότι δεν κατατέθηκε αίτηση αναστολής ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου και συναφώς, δεν έχει εκδοθεί σχετική δικαστική απόφαση που να κηρύσσει την αναστολή της υπ' αριθ. 878/2017 απόφασης ΡΑΕ.

Επιπροσθέτως, η Εταιρεία στηρίζει τον προβαλλόμενο λόγο αναθεώρησης στη δήθεν εκκρεμοδικία που επάγεται η άσκηση αίτησης ακύρωσης. Επ' αυτού, σημειώνεται ότι η εκκρεμοδικία, υπό την έννοια άσκησης του ενδίκου βοηθήματος της αίτησης ακύρωσης που στρέφεται κατά της σιωπηρής απόρριψης αίτησης αναθεώρησης κατά ανακλητικής απόφασης άδειας παραγωγής, δεν συνιστά λόγο αδράνειας της διοικητικής διαδικασίας,

στον βαθμό που η εν λόγω διοικητική πράξη ανάκλησης απόφασης άδειας παραγωγής καλύπτεται από το τεκμήριο νομιμότητας και αναπτύσσει πλήρη έννομα αποτελέσματα, εωσότου ανακληθεί από τη Διοίκηση ή ακυρωθεί από την Δικαιοσύνη. Περαιτέρω, κρίνεται σκόπιμο να επισημανθεί η διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 46 του π.δ. 18/1989, σύμφωνα με την οποία: *«1. Η αίτηση ακυρώσεως ασκείται, ενδεικτικώς δεν ορίζεται διαφορετικά, μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών που αρχίζει από την επόμενη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης πράξης ή της δημοσίευσής της, αν την τελευταία επιβάλλει ο νόμος ή, διαφορετικά, από τότε που ο αιτών, έλαβε πλήρη γνώση της πράξης»*. Στην υπό εξέταση υπόθεση, η υπ' αριθ. πρωτ. ΠΑΕ Ι-242477/09.07.2018 αίτηση αναθεώρησης, αποτελεί, βάσει της παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 4001/2011, «ενδικοφανή προσφυγή» και ως εκ τούτου, η προθεσμία των εξήντα ημερών της προμνησθείσας διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 46 του π.δ. 18/1989, για την άσκηση της αίτησης ακύρωσης θα εκκινούσε από την τεκμαιρόμενη σιωπηρή απόρριψη της, η οποία ορίζεται με την παρέλευση τριμήνου, κατά τις προβλέψεις της παρ. 2 του άρθρου 25 του ΚΔΔ, ήτοι στις 10.10.2018 και θα έληγε στις 10.12.2018. Παρά ταύτα, η εν λόγω αίτηση ακύρωσης κατατέθηκε στη γραμματεία του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης την 08.01.2019 ήτοι, ασκήθηκε όλως εκπροθέσμως και συνεπώς, τυγχάνει απορριπτέα, ως απαράδεκτη. Όλα τα ανωτέρω τέθηκαν υπό την κρίση του Διοικητικού Εφετείου, ενώπιον του οποίου συζητήθηκε η υπόθεση της αίτησης ακύρωσης κατά την από 18.06.2021 δικάσιμο και συναφώς, το Δικαστήριο εξέδωσε την υπ' αριθ. 1136/14-7-2021 απόφαση με την οποία έκρινε ότι η Εταιρεία δεν νομιμοποιείτο ενεργητικώς για την άσκηση της αίτησης ακύρωσης, ελλείπει εννόμου συμφέροντος του νομικού προσώπου αυτής και συνεπώς η εν λόγω αίτηση ασκήθηκε απαραδέκτως από αυτή, ενώ περαιτέρω, έκρινε ότι η αίτηση ασκήθηκε εκπροθέσμως από τους λοιπούς αιτούντες (φυσικά πρόσωπα) και απέρριψε την αίτηση ως απαραδέκτως ασκηθείσα

Από τον συνδυασμό όσων προηγήθηκαν, προκύπτει ότι η ΠΑΕ, ενεργώντας νομίμως εντός του πλαισίου των αρμοδιοτήτων της ανακάλεσε την υπ' αριθ. ειδ. μητρώου Αδειών ΠΑΕ ΑΔ-0166 άδεια παραγωγής, με την υπ' αριθ. 878/2017 απόφασή της, δημοσιευθείσα στον ιστότοπο της ΔΙΑΥΓΕΙΑ την 01.06.2018, με Α.Δ.Α. 6ΛΚΛΙΔΞ-ΞΟΑ, στο σκεπτικό της οποίας περιγράφεται αναλυτικά και όλως ορισμένως η διαδικασία και οι σχετικοί λόγοι ανάκλησης. Άλλωστε, η ανάκληση επιβαλλόταν και προς εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, συντείνοντος στην αποφυγή της αλυσιτελούς μακροχρόνιας δέσμευσης γεωγραφικών θέσεων, η οποία συνιστά τροχοπέδη στην πραγμάτωση των εθνικών και ενωσιακών στόχων για τη στήριξη της διεύθυνσης των ΑΠΕ, όπως χαρακτηριστικά

αναφέρεται στο σώμα της ανωτέρω απόφασης της Αρχής. Ακολούθως, η ΡΑΕ εξέτασε την υπ' αριθ. ειδ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-06649/07.06.2018 αίτηση χορήγησης άδειας παραγωγής του Δήμου Ηρωικής Πόλεως Νάουσας και εξέδωσε την υπ' αριθ. 1534/19.11.2020 Απόφασή της.

Πέραν των ανωτέρω, η Εταιρεία προβαίνει σε ένα νοητικό άλμα και σε ισχυρισμούς που δεν ευσταθούν, όταν υποστηρίζει ότι η υπ' αριθ. ειδ. Μητρώου Αδειών ΡΑΕ ΑΔ-00166 άδεια παραγωγής ήταν «ενεργή» κατά τον χρόνο υποβολής της αίτησης από τον ανωτέρω Δήμο και συναφώς, ότι η χορηγηθείσα με την προσβαλλομένη άδεια παραγωγής εμφανίζει επικάλυψη με αυτή. Και τούτο διότι, η υπ' αριθ. ειδ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-06649/07.06.2018 αίτηση του Δήμου δεν αφορούσε σε θέση εγκατάστασης έργου για την οποία, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής της, είχε εκδοθεί άδεια παραγωγής εν ισχύ, καθώς η υπ' αριθ. ειδ. Μητρώου Αδειών ΡΑΕ ΑΔ-00166 άδεια παραγωγής είχε ήδη ανακληθεί με την υπ' αριθ. 878/2017 απόφαση ΡΑΕ.

Επειδή, επί της Αίτησης Αναθεώρησης προβάλλεται ο επιμέρους ισχυρισμός ότι αναληθώς η προσβαλλομένη αναφέρει ότι δεν κατατέθηκαν αντιρρήσεις κατά της επίμαχης υπ' αριθ. ειδ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-06649/07.06.2018 αίτησης του Δήμου Ηρωικής Πόλεως Νάουσας. Επ' αυτού, δέον όπως υπομνησθεί ότι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 7 του Κανονισμού Αδειών, ο έχων έννομο συμφέρον δύναται να υποβάλει αιτιολογημένη αντίρρηση κατά αίτησης χορήγησης άδειας παραγωγής, εντός προθεσμίας δέκα πέντε (15) ημερών από την επομένη ημέρα της δημοσίευσης των αιτήσεων. Παράλληλα, με το προμνησθέν άρθρο ορίζεται ότι αντιρρήσεις που υποβάλλονται από πρόσωπα που δεν έχουν έννομο συμφέρον ή δεν συνοδεύονται από τα αναγκαία για την τεκμηρίωση τους στοιχεία, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στην προκείμενη περίπτωση, το σύνολο των αιτήσεων του κύκλου Ιουνίου 2018, συμπεριλαμβανομένης της υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-06649/07.06.2018 αίτησης του Δήμου Ηρωικής Πόλεως Νάουσας, δημοσιεύτηκαν στην ιστοσελίδα της ΡΑΕ την 06.07.2018. Έπειτα από σχετική αναζήτηση στο φυσικό (σε έγχαρτη μορφή) πρωτόκολλο της Αρχής, ανευρέθη το υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-243401 έγγραφο με ημερομηνία πρωτοκόλλησης 24.07.2018, με το οποίο υποβλήθηκαν από την εταιρεία με την επωνυμία «ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ Κ. – ΣΤΕΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ Β. ΟΕ» αντιρρήσεις κατά της υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-06649/07.06.2018 αίτησης. Το εν λόγω έγγραφο, ωστόσο, υποβλήθηκε απαραδέκτως, καθώς η ανωτέρω Εταιρεία δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την υποβολή αντιρρήσεων κατά της ανωτέρω αίτησης. Ειδικότερα, η Εταιρεία επικαλείται την προγενέστερη έκδοση της υπ' αριθ. ειδ. Μητρώου Αδειών ΡΑΕ ΑΔ-00166 άδειας

παραγωγής, η οποία, ωστόσο, χορηγήθηκε στα φυσικά πρόσωπα, κ.κ. Κ. Καραγιάννης και Β. Στεργιόπουλος, ως προελέχθη. Σε κάθε δε περίπτωση, με τις ανωτέρω αντιρρήσεις προβλήθηκε κατ' ουσίαν ο ισχυρισμός ότι η αίτηση του Δήμου Ηρωικής Πόλεως Νάουσας αφορά σε έργο, η θέση του οποίου επικαλύπτεται από τη θέση του έργου της ανωτέρω άδειας παραγωγής, η οποία είχε χορηγηθεί στα φυσικά πρόσωπα, Κ. Καραγιάννη και Β. Στεργιόπουλο. Ωστόσο, ουδένα ζήτημα επικάλυψης γεννάται, καθώς η εν λόγω υπ' αριθ. ειδ. Μητρώου Αδειών ΡΑΕ ΑΔ-00166 άδεια παραγωγής είχε, κατά τα ανωτέρω αναλυτικώς εκτιθέμενα, ανακληθεί και ως εκ τούτου, είχε παύσει να ισχύει δυνάμει της υπ' αριθ. 878/2017 απόφασης ΡΑΕ. Συνεπώς, εκ παραδρομής δεν αναφέρθηκε στο προοίμιο της υπ' αριθ. 1534/2020 Απόφασης ΡΑΕ η υποβολή και η απόρριψη του ανωτέρω εγγράφου των αντιρρήσεων κατά της υπ' αριθ. ειδ. πρωτ. Γ-06649/07.06.2018 αίτησης.

Επειδή, περαιτέρω, με τον ισχυρισμό περί παράλειψης αναφοράς του υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-243401/24.07.2018 εγγράφου των αντιρρήσεων στο προοίμιο της προσβαλλομένης, η Εταιρεία επιχειρεί να στραφεί κατά της αιτιολογίας της πράξης της ΡΑΕ. Στο πλαίσιο αυτό, επισημαίνεται ότι η νομιμότητα της αιτιολογίας της υπ' αριθ. 1534/2020 Απόφασης στηρίχθηκε επαρκώς, στη διαπίστωση ότι από το σύνολο των εγγράφων και στοιχείων του φακέλου της υπ' αριθ. ειδ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-06649/07.06.2018 αίτησης πληρούνταν τα κριτήρια του νόμου 3468/2006 και του Κανονισμού Αδειών. Συνεπώς, η νομιμότητα και επάρκεια της αιτιολογίας της προσβαλλομένης δεν κλονίζεται από την επίκληση, στο σκεπτικό της ότι δεν υπεβλήθησαν αντιρρήσεις κατά της επίμαχης αίτησης, οι οποίες μάλιστα, όχι μόνο κατατέθηκαν απαραδέκτως, αλλά επιπλέον, τύγχαναν και αβάσιμες.

Επειδή, η Εταιρεία αναφέρεται στις υπ' αριθ. 582/07.07.2017 και 418/09.05.2018 αποφάσεις της ΡΑΕ, με τις οποίες, πράγματι, απορρίφθηκαν η υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-06167/12.12.2016 αίτηση του Δήμου Ηρωικής Πόλεως της Νάουσας για χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από μικρό υδροηλεκτρικό σταθμό ισχύος 1,029 MW, στη θέση «ΡΕΜΑ ΑΡΑΠΠΤΣΑ-ΥΔΡΑΓΩΓΕΙΟ» της Δημοτικής Ενότητας Νάουσας, του Δήμου Νάουσας, της Περιφερειακής Ενότητας Ημαθίας, καθώς και η υπ' αριθ. ειδ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-06398/08.12.2017 αίτηση του του ιδίου ως άνω Δήμου για χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από μικρό υδροηλεκτρικό σταθμό ισχύος 1,029 MW, στη θέση «Μπαχούτσυ» της Δημοτικής Ενότητας Νάουσας, του Δήμου Νάουσας, της Περιφερειακής Ενότητας Ημαθίας. Οι εν λόγω αιτήσεις απορρίφθηκαν αμφοτέρως, λόγω επικάλυψης, καθώς, σύμφωνα με τη περ. β) της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κανονισμού Αδειών, διαπιστώθηκε ότι το εκάστοτε έργο παρουσίαζε, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής

της αντίστοιχης αίτησης, πλήρη τεχνική επικάλυψη με το προαναφερθέν αδειοδοτημένο με την εν ισχύι τον χρόνο εκείνο υπ' αριθ. πρωτ. Δ6/Φ20.010/3333/22.10.2001 Απόφαση ΥΠΑΝ έργο. Εντούτοις, η εν λόγω αναφορά δεν στοιχειοθετεί λόγο αναθεώρησης.

Επειδή, ως εκ των ανωτέρω, η υπό εξέταση Αίτηση Αναθεώρησης οφείλει να απορριφθεί πρωτίστως ως απαράδεκτη, αλλά και ως αβάσιμη.

Για τους παραπάνω λόγους

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Την απόρριψη της υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-296957/19.02.2021 αίτησης αναθεώρησης της εταιρείας με την επωνυμία «ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ - ΣΤΕΡΓΙΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ Ιδιωτική Κεφαλαιουχική Εταιρία» κατά της υπ' αριθ. 1534/2020 απόφασης ΡΑΕ.

Η απόφαση αυτή κοινοποιείται στην Αιτούσα, αναρτάται στην ιστοσελίδα της ΡΑΕ και στο πρόγραμμα «Διάγεια» και δύναται να προσβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 33 του ν. 4001/2011, ως ισχύει.

Αθήνα, 22/07/2021

Ο Πρόεδρος της ΡΑΕ

Επικ. Καθ. Αθανάσιος Δαγούμας