

ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΡΟΕΔΡΟΥ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ.164/2022

Επί της υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-314152/22.11.2021 αίτησης αναθεώρησης του Πολιτιστικού Συλλόγου «Αρχίλοχος Πάρου» και άλλων 35 Συλλόγων - προσώπων κατά της υπ' αριθμ. 0466/2021 Βεβαίωσης Παραγωγού ΡΑΕ Ειδικού Έργου, για αιολικό σταθμό παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, εγκατεστημένης ισχύος 36,8 MW και μέγιστης ισχύος παραγωγής 36 MW, στη θέση ΠΡΟΦΗΤΗΣ ΗΛΙΑΣ, ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ της Δημοτικής Ενότητας Πάρου, του Δήμου Πάρου, της Περιφερειακής Ενότητας Πάρου, της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΙΟΛΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΣΤΡΟΥΜΠΟΥΛΑΣ Α.Ε.»

Ο Πρόεδρος της Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του ν. 4685/2020, «*Εκσυγχρονισμός περιβαλλοντικής νομοθεσίας, ενσωμάτωση των Οδηγιών 2018/844 και 2019/692 κλπ. διατάξεις*», (ΦΕΚ Α' 98/07.05.2020) και ιδίως το άρθρο 11 παρ. 9, 10 και 16, άρθρο 22 παρ. 12 και 14, καθώς και άρθρο 23 παρ. 6 και άρθρο 25 παρ. 4 του νόμου αυτού.
2. Τις διατάξεις του ν. 4001/2011 «*Για τη Λειτουργία Ενεργειακών Αγορών Ηλεκτρισμού και Φυσικού Αερίου, για Έρευνα, Παραγωγή και δίκτυα μεταφοράς Υδρογονανθράκων και άλλες ρυθμίσεις*», (ΦΕΚ 179 Α'/22.08.2011).

3. Τις διατάξεις του ν. 3468/2006 «Παραγωγή Ηλεκτρικής Ενέργειας από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας και Συμπαραγωγή Ηλεκτρισμού και Θερμότητας Υψηλής Απόδοσης και λοιπές διατάξεις», (ΦΕΚ Α΄ 129), όπως ισχύει.
4. Τις διατάξεις του ν. 2690/1999 «Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας», ΦΕΚ Α΄45/09.03.1999, όπως ισχύει.
5. Τις διατάξεις και τα Παραρτήματα της υπ΄ αριθμ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΑΠΕΕΚ/114746/4230/30.11.2020 απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Κανονισμός Βεβαιώσεων Παραγωγού Ηλεκτρικής Ενέργειας από ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ και Βεβαιώσεων Παραγωγού Ηλεκτρικής Ενέργειας Ειδικών Έργων ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ» (ΦΕΚ Β΄ 5291/01.12.2020), εφεξής ο «Κανονισμός Βεβαιώσεων Παραγωγού».
6. Τις διατάξεις του ν. 4414/2016 «Νέο καθεστώς στήριξης των σταθμών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας και Συμπαραγωγή Ηλεκτρισμού και Θερμότητας Υψηλής Απόδοσης – Διατάξεις για το νομικό και λειτουργικό διαχωρισμό των κλάδων προμήθειας και διανομής στην αγορά του φυσικού αερίου και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α΄ 149/09.08.2016).
7. Την ΚΥΑ 49828/12.11.2008 «Έγκριση ειδικού χωροταξικού σχεδιασμού και αιωφόρου ανάπτυξης για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και της στρατηγικής μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων αυτού», ΦΕΚ Β΄2464/3.12.2008, όπως ισχύει.
8. Την υπ΄αριθμ.1394/2010 Απόφαση ΡΑΕ για τη χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, όπως ισχύει, (υπ΄ αριθ. ειδ. Μητρώου Αδειών ΡΑΕ ΑΔ-01699) από αιολικό σταθμό ισχύος εγκατεστημένης ισχύος 36,8 MW και μέγιστης ισχύος παραγωγής 36 MW, στη θέση ΚΟΡΑΚΑΣ - ΚΑΝΤΝΕΛΙΑ – ΣΜΥΡΙΓΛΙ – ΑΓΡΙΟΛΟΥΚΑ, της Δημοτικής Ενότητας Πάρου, του Δήμου Πάρου, της Περιφερειακής Ενότητας Πάρου, της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΙΟΛΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΣΤΡΟΥΜΠΟΥΛΑΣ Α.Ε.»
9. Τις διατάξεις του ν.4821/2021 (ΦΕΚ Α΄ 134/31-7-2021) και ειδικότερα το άρθρο 100 αυτού.
10. Την υπ΄ αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-308089/09.08.2021 αίτηση (εφεξής η «Αίτηση») της Εταιρείας, για την τροποποίηση της υπ΄ αριθ. ειδ. Μητρώου Αδειών ΡΑΕ ΑΔ-01699 άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας ως προς την άρση υποχρέωσης κατασκευής ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης και ως εκ τούτου την έκδοση σχετικής Βεβαίωσης Ειδικού Έργου με αφαίρεση του ειδικού αυτού όρου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 100 του ν.4821/2021.

11. Την υπ' αριθμ. 0466/2021 Βεβαίωση Παραγωγού Ειδικού Έργου για αιολικό σταθμό παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, εγκατεστημένης ισχύος 36,8 MW και μέγιστης ισχύος παραγωγής 36 MW, στη θέση ΠΡΟΦΗΤΗΣ ΗΛΙΑΣ, ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ της Δημοτικής Ενότητας Πάρου, του Δήμου Πάρου, της Περιφερειακής Ενότητας Πάρου, της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΙΟΛΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΣΤΡΟΥΜΠΟΥΛΑΣ Α.Ε.», η οποία αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» στις 26-10-2021 με ΑΔΑ 6Υ8ΝΙΔΞ - ΒΒ7.
12. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-314152/22.11.2021 αίτηση αναθεώρησης (εφεξής και η «Αίτηση Αναθεώρησης») του Πολιτιστικού Συλλόγου «Αρχύλοχος Πάρου» και άλλων 35 Συλλόγων – προσώπων (εφεξής και οι «Αιτούντες») κατά της ως άνω υπ' αριθμ. 0466/2021 Βεβαίωσης Παραγωγού.
13. Το γεγονός ότι η ανωτέρω αίτηση αναθεώρησης ασκήθηκε εμπρόθεσμα, καθώς έχει υποβληθεί εντός της οριζόμενης στο Νόμο προθεσμίας τριάντα ημερών από την δημοσίευση ή την κοινοποίησή της, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 7 του άρθρου 11 του ν.4685/2020.
14. Το γεγονός ότι η ως άνω αίτηση αναθεώρησης συζητήθηκε στην από 17/02/2022 Ολομέλεια της Αρχής η οποία συναίνεσε στην απόρριψή της.

I. Σύντομο ιστορικό

Με την υπ' αριθμ. 1394/2010 Απόφαση ΡΑΕ χορηγήθηκε στην εταιρεία με την επωνυμία «ΑΙΟΛΙΚΟ ΠΑΡΚΟ ΣΤΡΟΥΜΠΟΥΛΑΣ Α.Ε.» άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, όπως ισχύει, (υπ' αριθ. ειδ. Μητρώου Αδειών ΡΑΕ ΑΔ-01699) από αιολικό σταθμό ισχύος εγκατεστημένης ισχύος 36,8 MW και μέγιστης ισχύος παραγωγής 36 MW, στη θέση ΠΡΟΦΗΤΗΣ ΗΛΙΑΣ, ΠΕΡΙΣΤΕΡΙ, της Δημοτικής Ενότητας Πάρου, του Δήμου Πάρου, της Περιφερειακής Ενότητας Πάρου, της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, η οποία αποτελεί τμήμα ενός ενιαίου έργου αιολικών σταθμών στο νησιωτικό σύμπλεγμα των Κυκλάδων, με τον ειδικό όρο της κατασκευής από το φορέα του έργου, με δικές του δαπάνες, ανεξάρτητης υποθαλάσσιας σύνδεσής τους με το Σύστημα της ηπειρωτικής χώρας.

Στις 21-7-2021 δημοσιεύθηκε ο ν.4821/2021 (ΦΕΚ Α' 134/31-7-2021), όπου με τις παρ.1 και 2 του άρθρου 100 αυτού για την «**Εγκατάσταση έργων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας σε νησιωτικά συστήματα με ειδικό όρο υλοποίησης ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης**» ορίζονται ότι :

1. Έργα Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (ΑΠΕ) που κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος, διαθέτουν άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας που εκδόθηκε προ της 1ης Ιανουαρίου 2016, τα οποία αποτελούν τμήμα ενός ενιαίου έργου το οποίο αναπτύσσεται σε νησί ή σε σύμπλεγμα νησιών με πρόβλεψη υλοποίησης ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης στο Σύστημα της ηπειρωτικής χώρας από κοινό φορέα υλοποίησης (εφεξής η «Ομάδα Έργων ΑΠΕ») ή Βεβαίωση Ειδικών Έργων που εκδόθηκε προς αντικατάσταση της ως άνω άδειας παραγωγής, για την εγκατάσταση αιολικών σταθμών, δύναται να υλοποιηθούν χωρίς την υποχρέωση κατασκευής της εν λόγω ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης, για τις περιπτώσεις που οι φάσεις διασύνδεσης του νησιού ή των νησιών όπου εγκαθίστανται τα έργα με το Σύστημα της ηπειρωτικής χώρας έχουν ολοκληρωθεί ή προβλέπεται να ολοκληρωθούν έως την 31η Δεκεμβρίου 2024, σύμφωνα με το εγκεκριμένο, κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος, Δεκαετές Πρόγραμμα Ανάπτυξης (ΔΠΑ) του Εθνικού Συστήματος Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΕΣΜΗΕ).

2. Με την επιφύλαξη της παρ. 13, οι κάτοχοι των ως άνω Αδειών Παραγωγής ή Βεβαιώσεων Ειδικών Έργων (εφεξής «Παραγωγοί»), δύναται, το αργότερο εντός δύο (2) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος και εκτός κύκλου υποβολής αιτήσεων, να υποβάλουν στη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας (ΡΑΕ) αίτηση για την άρση της υποχρέωσης κατασκευής ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης. Η ΡΑΕ εκδίδει, εντός ενός (1) μηνός από την υποβολή του αιτήματος, Βεβαιώσεις Ειδικών Έργων, με αφαίρεση του ειδικού αυτού όρου.»

Κατόπιν, και βάσει των ανωτέρω νομοθετικών διατάξεων, με το υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-308090/09.08.2021 έγγραφό της η Αδειούχος ως άνω εταιρεία υπέβαλε στη ΡΑΕ αίτηση τροποποίησης της προαναφερόμενης άδειας παραγωγής ως προς την άρση υποχρέωσης κατασκευής ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης, και ως εκ τούτου την έκδοση σχετικής Βεβαίωσης Ειδικού Έργου με αφαίρεση του ειδικού αυτού όρου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.2 του άρθρου 100 του ν.4821/2021.

Ακολούθως, η ΡΑΕ, κατ' εφαρμογήν των ανωτέρω διατάξεων, έκανε αποδεκτό το προαναφερόμενο αίτημα τροποποίησης, και λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις της παρ. 12 του άρθρου 22 και της παρ.4 του άρθρου 25 του ν. 4685/2020 εξέδωσε την υπ' αριθμ.0466/2021 Βεβαίωση Παραγωγού Ειδικού Έργου, σε αντικατάσταση της υπ' αριθμ.1394/2010 Απόφασης ΡΑΕ, δυνάμει της οποίας χορηγήθηκε η εν λόγω Άδεια Παραγωγής.

Επί της ως άνω Βεβαίωσης Παραγωγού, οι Αιτούντες υπέβαλαν με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-314152/22.11.2021 έγγραφό τους την υπό κρίση αίτηση αναθεώρησης.

II. Προβαλλόμενοι λόγοι αναθεώρησης κατά της υπ' αριθμ.0466/2021 Βεβαίωσης Παραγωγού.

Οι αιτούντες με την υπ' αριθμ.πρωτ.ΡΑΕ I-314152/22.11.2021 αίτησή τους ζητούν την ακύρωση της προσβαλλόμενης υπ'αριθμ.0466/2021 Βεβαίωσης Παραγωγού προβάλλοντας τους ακόλουθους λόγους αναθεώρησης: **α)** ότι η προσβαλλόμενη Βεβαίωση στηρίζεται στη διάταξη του άρθρου 100 του ν.4821/2021 η οποία είναι ανίσχυρη, διότι είναι αντίθετη στη συνταγματικώς αναγνωρισμένη αρχή του κράτους δικαίου, έκφραση της οποίας αποτελεί η ασφάλεια δικαίου, καθώς και στα άρθρα 4 παρ.1 και 5 παρ.1 του Συντάγματος, **β)** ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί, διότι η παρ.1 του άρθρου 8 του Ειδικού Πλαισίου Χωροταξικού Σχεδιασμού και Αειφόρου Ανάπτυξης για τις ΑΠΕ στην οποία στηρίζεται είναι ανίσχυρη, ως αντίθετη στο άρθρο 24 του Συντάγματος, καθώς με αυτήν παραβιάζεται η αρχή της ήπιας ενεργειακής μεταχείρισης των νησιών, **γ)** η προσβαλλόμενη Βεβαίωση παραβιάζει το άρθρο 19 του ν.4685/2020 και το άρθρο 22 του Κανονισμού Βεβαιώσεων σε συνδυασμό με το Μέρος 6 του Παραρτήματος 6 αυτού, διότι ο φορέας του έργου, λόγω των μεταβολών που επέφερε σε αυτό ο ν.4821/2021, δεν προσκόμισε το προβλεπόμενο σε αυτά Επιχειρηματικό Σχέδιο του έργου, ώστε η ΡΑΕ να επαναξιολογήσει την οικονομοτεχνική αποδοτικότητα και βιωσιμότητα του έργου, και **δ)** διότι η προσβαλλόμενη, εκδόθηκε βάσει του άρθρου 100 του ν.4821/2021, το οποίο παραβιάζει ευθέως και το άρθρο 15 της Οδηγίας 2018/2001, ήτοι ότι ο ν.4821/2021 παραβιάζει και το ενωσιακό δίκαιο.

III. Επί του παραδεκτού της υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ I-314152/22.11.2021 αίτησης αναθεώρησης

Επειδή, οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι νομιμοποιούνται στην άσκηση της υπό κρίση αίτησης αναθεώρησης διότι οι πρώτοι είκοσι πέντε εξ αυτών είναι Σωματεία που, μεταξύ άλλων, έχουν και περιβαλλοντικό σκοπό, οι δε υπόλοιποι είναι κάτοικοι των γειτονικών οικισμών στην ευρύτερη περιοχή εγκατάστασης του έργου που επιδιώκουν την προστασία του περιβάλλοντος αυτής. Όμως, από την εξέταση όλων των ως άνω αναφερομένων λόγων της υπό κρίση αίτησης αναθεώρησης προκύπτει προδήλως ότι οι αιτούντες δεν επικαλούνται με αυτήν καθόλου περιβαλλοντικά ζητήματα και δεν θίγουν θέματα που άπτονται των κριτηρίων που εξετάζει η Αρχή για τη χορήγηση Βεβαίωσης Παραγωγού Ειδικού Έργου, βάσει του ισχύοντος νομοθετικού και κανονιστικού πλαισίου για τις ΑΠΕ.

Εξάλλου, όσον αφορά στα περιβαλλοντικά ζητήματα που εγείρονται από την υλοποίηση του έργου, οι ίδιοι οι αιτούντες αναφέρουν στην εν λόγω αίτησή τους ότι έχουν προσβάλλει ήδη με αιτήσεις ακύρωσης την αρχική υπ' αριθμ.177360/18-12-2014 Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων του έργου και εκκρεμεί η έκδοση απόφασης, καθώς και την τροποποιητική υπ' αριθμ.29714/1561/25-5-2020 Απόφαση του Γενικού Διευθυντή Περιβαλλοντικής Πολιτικής του ΥΠΕΝ, με την οποία εγκρίθηκε περιβαλλοντικά η εγκατάσταση του εν λόγω αιολικού πάρκου στη νήσο Πάρο, η συζήτηση της οποίας δεν έχει προσδιοριστεί ακόμα.

Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, οι αιτούντες δε θεμελιώνουν έννομο συμφέρον και ως εκ τούτου δε νομιμοποιούνται στην άσκηση της υπό κρίση αίτηση αναθεώρησης, η οποία είναι προεχόντως απορριπτέα για το λόγο αυτό.

Επειδή περαιτέρω, και στην περίπτωση που ήθελε γίνει αποδεκτό ότι στην υπό κρίση αίτηση εμπεριέχονται περιβαλλοντικά ζητήματα, οι αιτούντες και πάλι δε θεμελιώνουν έννομο συμφέρον για την άσκηση αυτής, λόγω των αμέσως κατωτέρω:

Επειδή, για την παραδεκτή άσκηση αίτησης αναθεώρησης απαιτείται η συνδρομή εννόμου συμφέροντος, το οποίο θα πρέπει να είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς. Παγίως δε γίνεται δεκτό ότι συμφέρον μέλλον ή ενδεχόμενο (ΣτΕ 3564/1977, 2398/1980, 2449/1980) και αόριστο ή απλώς προσδοκώμενο καθιστά την αίτηση αναθεώρησης απαράδεκτη (βλ Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, ΕΠΥ. Σπηλιωτόπουλου, 14 έκδοση, Τόμος 2ος σελ 90).

Επειδή, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά δύο προϋποθέσεις: α) βλάβη του αιτούντος και β) ιδιαίτερος σύνδεσμος του αιτούντος με την προσβαλλόμενη πράξη. Αυτό σημαίνει ότι ο αιτών την ακύρωση διοικητικής πράξης, πρέπει να υφίσταται βλάβη από αυτήν, στο πλαίσιο μιας ειδικής έννομης σχέσης που τον συνδέει με την πράξη (ΣτΕ 231/2009, 1991/2007). Για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος πρέπει να υπάρχει περαιτέρω, μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της επικαλούμενης βλάβης αιτιώδης συνάφεια (βλ. Δημήτριο Θ. Πυργάκη, Πάρεδρο Συμβουλίου της Επικρατείας, «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 40-41).

Επειδή, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι πραγματικό. Απαιτείται λοιπόν να υφίσταται όντως βλάβη ο Αιτών από την προσβαλλόμενη πράξη, δηλαδή η τελευταία πρέπει να είναι όντως δυσμενής

γι' αυτόν (βλ. Δημήτριο Θ. Πυργάκη, Πάρεδρο Συμβουλίου της Επικρατείας, «Το έννομο συμφέρον στη δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 41).

Επειδή, με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 0465/2021 Βεβαίωση Παραγωγού αντικαταστάθηκε η υπ' αριθ. 1393/2010 Απόφαση ΡΑΕ για χορήγηση άδειας παραγωγής, όπως ισχύει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 22, παρ. 12 και 14, άρθρου 25, παρ. 4, του ν. 4685/2020, σε συνέχεια αποδοχής του υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-308090/9.08.2021 αιτήματος τροποποίησης της εν λόγω Άδειας Παραγωγής.

Επειδή, εν προκειμένω, οι αιτούντες δεν προβάλλουν την επέλευση συγκεκριμένης υφιστάμενης βλάβης, η οποία έχει προκληθεί σε αυτούς λόγω ειδικής έννομης σχέσης τους με την προσβαλλόμενη Βεβαίωση της Αρχής, και συνεπώς δε θεμελιώνεται έννομο συμφέρον των Αιτούντων προς άσκηση της κρινόμενης Αίτησης Αναθεώρησης. Συγκεκριμένα, η όλως αορίστως επικαλούμενη διαταραχή της οικιστικής και περιβαλλοντικής ισορροπίας της ευρύτερης περιοχής όπου χωροθετείται το έργο, θεμελιώνεται στο μελλοντικό και ενδεχόμενο γεγονός της χορήγησης άδειας εγκατάστασης και λειτουργίας του έργου και όχι στη χορήγηση αυτής καθεαυτής της προσβαλλόμενης με την παρούσα Βεβαίωσης Παραγωγού Ειδικού Έργου, η οποία ως άδεια σκοπιμότητας δε δύναται να επιφέρει καμία άμεση βλάβη, και σε καμία περίπτωση δε δύναται να συνδεθεί με την εγκατάσταση και λειτουργία του για τις οποίες απαιτείται η εξασφάλιση διοικητικών εγκρίσεων και αδειών, συμπεριλαμβανομένων και των περιβαλλοντικών (ΣτΕ 1081/2013, ΣτΕ Ολομ.2182/2014, ΣτΕ 3164/2015, ΣτΕ 1432/2015). Επιπροσθέτως, με την υπό κρίση αίτηση αναθεώρησης οι αιτούντες δεν αποδεικνύουν το έννομο συμφέρον τους για την άσκησής της, αφενός διότι δεν προκύπτει από αυτή, με σαφήνεια ο σκοπός κάθε Συλλόγου, αφετέρου κάποιιοι από τους αιτούντες (οι υπό τους αριθμούς 29,33 και 34) δεν είναι κάτοικοι στην περιοχή που πρόκειται να εγκατασταθεί το έργο, ούτε προκύπτει για αυτούς το ειδικό έννομο συμφέρον τους.

Επειδή, περαιτέρω, παρότι ως προς τα περιβαλλοντικά ζητήματα αρκεί η πιθανολόγηση της περιβαλλοντικής υποβάθμισης για την παραδοχή του εννόμου συμφέροντος, θα πρέπει να υπάρχει στοιχειώδης αιτιώδης συνάφεια ανάμεσα στην προσβαλλόμενη διοικητική πράξη, παράλειψη ή ενέργεια και στο επιβλαβές αποτέλεσμα που επήλθε ή πιθανολογείται ότι θα επέλθει, διαφορετικά δεν μπορεί να θεμελιωθεί.

Σύμφωνα με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ΑΠΕ, η οποία αντικαταστάθηκε από τη Βεβαίωση Παραγωγού, συνδέεται με τη

σκοπιμότητα του έργου (ΣτΕ 3572/2014, 4448/2013, 3749/2008, 3650/2005 επταμελούς), και για το λόγο αυτό τα κριτήρια που εξετάζονται κατά το στάδιο χορήγησης της άδειας παραγωγής από τη ΡΑΕ αφορούν προεχόντως ζητήματα που συνδέονται με τη δυνατότητα του φορέα να υλοποιήσει την επένδυση, αλλά και τη συνολική βιωσιμότητα του έργου.

Η επίκληση, και δη στο συγκεκριμένο προκαταρκτικό αδειοδοτικό στάδιο, ενδεχόμενης ζημίας του φυσικού περιβάλλοντος αντίκειται στην πάγια θεώρηση περί του ότι η ανάπτυξη των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας εξυπηρετεί περιβαλλοντικούς σκοπούς, οι οποίοι συνιστούν ταυτόχρονα ενωσιακό και εθνικό στόχο. Άλλωστε κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, *«οι ανανεώσιμες πηγές ενέργειας (Α.Π.Ε.) συνιστούν πηγές ενέργειας φιλικές προς το περιβάλλον και μερικότερη έκφραση, αλλά και βασική συνιστώσα της αρχής της αειφόρου ανάπτυξης, η δε αύξηση της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές προς τον σκοπό της μείωσης των εκπομπών διοξειδίου του άνθρακα και της ασφάλειας του ενεργειακού εφοδιασμού αποτελεί βασικό μέτρο για την προστασία του περιβάλλοντος και εξυπηρετεί γενικότερα το δημόσιο συμφέρον»* (ΣτΕ 635/2012, 171/2012, 357/2012, 68/2011, 1226/2014)». Συνεπώς, η αόριστη επίκληση της βλάβης έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τη βασική αρχή που έχει υιοθετηθεί και αποτελεί πλέον συνείδηση όλων, ότι οι ΑΠΕ ωφελούν καταρχήν το περιβάλλον.

Επομένως, είναι πρόδηλο ότι δεν θεμελιώνεται έννομο συμφέρον των αιτούντων και ως εκ τούτου η υπό κρίση αίτηση θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

IV. Επί των λόγων της Αιτήσεως Αναθεώρησης

Ως προς τους 1^ο, 2^ο και 4^ο λόγους της αίτησης

Επειδή, η απόφαση επί της ενδικοφανούς προσφυγής στηρίζεται στο νομικό καθεστώς που ισχύει κατά το χρόνο της έκδοσής της, εφόσον το αρμόδιο όργανο επιλαμβάνεται του συνόλου της υπόθεσης και εκδίδει νέα εκτελεστή πράξη.

Επειδή, η Αρχή προβαίνει σε εξέταση των προβαλλόμενων λόγων της υπό κρίση αίτησης εντός των ορίων που καθορίζονται από το ισχύον θεσμικό και κανονιστικό πλαίσιο αναφορικά με την αδειοδότηση των ΑΠΕ.

Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, από την εξέταση του πρώτου, δεύτερου και τέταρτου λόγων της υπό κρίση αίτησης αναθεώρησης δεν προκύπτει ότι αναφέρονται στα κριτήρια εξέτασης για τη χορήγηση

της εν λόγω Βεβαίωσης Παραγωγού Ειδικού Έργου των ν.4821/2021 και 4685/2020, όπως εξειδικεύονται στον Κανονισμό Βεβαιώσεων. Επιπροσθέτως, δεν τίθεται ζήτημα ερμηνείας των ως άνω διατάξεων που είναι σαφείς ως προς την άσκηση της αρμοδιότητας της Αρχής, ούτε έχει υπάρξει απόφαση δικαστηρίου κατεξοχήν αρμόδιου για τα θέματα αυτά, η οποία να έχει κηρύξει ανίσχυρες ως αντισυνταγματικές τις εν λόγω διατάξεις νόμου.

Ως προς τον 3^ο λόγο της αίτησης

Κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η νομιμότητα της διοικητικής πράξης κρίνεται βάσει των κανόνων δικαίου, οι οποίοι ισχύουν κατά τον χρόνο έκδοσής της. Περαιτέρω, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας το περιεχόμενο του κανόνα δικαίου που θεσπίζεται με τη διοικητική απόφαση πρέπει να είναι σύμφωνο με τον κανόνα δικαίου που επιτρέπει ή επιβάλλει την έκδοσή της. Επιπροσθέτως, σύμφωνα με το τεκμήριο νομιμότητας, μία πράξη είναι σε ισχύ και εφαρμόζεται, εφόσον δεν έχει ανακληθεί ή ακυρωθεί με τελεσίδικη απόφαση δικαστικής Αρχής. Συναφώς, η ΡΑΕ εξετάζει τις αιτήσεις για χορήγηση Βεβαίωσης Παραγωγού Ειδικού Έργου και εκδίδει αυτές, βάσει του εκάστοτε ισχύοντος θεσμικού και κανονιστικού πλαισίου.

Εν προκειμένω, η υπό κρίση Βεβαίωση Παραγωγού Ειδικού Έργου εκδόθηκε σε συμφωνία με τα δεσμευτικώς οριζόμενα στο κείμενο πλαίσιο, ήτοι με τις διατάξεις των παρ.1 και 2 του άρθρου 100 του ειδικότερου νόμου 4821/2021. Πιο αναλυτικά, με την παρ.1 αυτού παρέχεται η δυνατότητα στα έργα που αναφέρονται σε αυτήν να υλοποιηθούν χωρίς την υποχρέωση κατασκευής της εν λόγω ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης. Με την παρ.2 δε αυτού, εξουσιοδοτείται η ΡΑΕ, (η ΡΑΕ εκδίδει) να εκδώσει αυτές τις Βεβαιώσεις Ειδικών Έργων, με αφαίρεση του ειδικού αυτού όρου, εντός ενός (1) μηνός από την υποβολή του σχετικού αιτήματος και **εκτός** κύκλου υποβολής αιτήσεων που προβλέπονται στο ν.4685/2020.

Βάσει της ανωτέρω διάταξης η ΡΑΕ άσκησε τη σχετική αρμοδιότητά της, η οποία έχει χαρακτηριστικά «δέσμιας αρμοδιότητας», καθώς είχε εκ του νόμου την υποχρέωση έκδοσης της υπό κρίση Βεβαίωσης, μετά τη διαπίστωση της πλήρωσης των νόμω οριζόμενων προϋποθέσεων, όπως και έπραξε εν προκειμένω.

Περαιτέρω, λόγω των ανωτέρω, η ρύθμιση του άρθρου 100 του ν.4821/2021 αποτελεί μία εξαιρετική ρύθμιση για την εγκατάσταση έργων ΑΠΕ σε νησιωτικά συστήματα με ειδικό όρο υλοποίησης ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης, κατά παρέκκλιση στην ουσία οποιασδήποτε άλλης διάταξης της κείμενης νομοθεσίας. Οι διατάξεις δε αυτού, ως ειδικότερες, κατισχύουν κάθε αντίθετης ή άλλης

γενικής ή ειδικής διάταξης. Συνεπώς, για την τροποποίηση των εν λόγω έργων εφαρμόζεται, όπως και εν προκειμένω, η ειδικότερη διαδικασία που οι ανωτέρω διατάξεις ορίζουν, και όχι αυτή του άρθρου 19 του γενικού νόμου για τις ΑΠΕ 4685/2020 και του άρθρου 22 του Κανονισμού Βεβαιώσεων, όπως ισχυρίζονται οι αιτούντες. Συνεπώς, δεν απαιτείτο για την τροποποίηση της υπ' αριθμ. 1394/2010 άδειας παραγωγής και την έκδοση της υπό κρίση Βεβαίωσης Ειδικού Έργου η υποβολή ή η προσκόμιση οιοδήποτε άλλου στοιχείου ή εγγράφου, παρά μόνον του αιτήματος για την αφαίρεση από αυτήν του ως άνω ειδικού όρου, που είναι και το μόνο που εξετάζεται.

Συνεπώς, για τους ως άνω λόγους και ο τρίτος λόγος της υπό κρίση αίτησης αναθεώρησης κρίνεται απορριπτέος.

Επειδή, λαμβανομένων υπόψη όλων των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι υπό κρίση λόγοι αναθεώρησης στερούνται βασιμότητας και είναι κατά τούτο απορριπτέοι ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

Για τους παραπάνω λόγους

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ

Την απόρριψη της υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-314152/22.11.2021 αίτησης αναθεώρησης κατά της ως άνω αναφερόμενης υπ' αριθμ. 0466/2021 Βεβαίωσης Παραγωγού.

Η απόφαση αυτή κοινοποιείται στους Αιτούντες και αναρτάται στην ιστοσελίδα της ΡΑΕ και στο πρόγραμμα «Διαύγεια» και δύναται να προσβληθεί σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 7 του ν. 4685/2020 (ΦΕΚ Α'92/07.05.2020).

Αθήνα, 17/02/2022

Ο Πρόεδρος της ΡΑΕ

Αναπλ. Καθ. Αθανάσιος Λαγούμας