

## ΑΠΟΦΑΣΗ ΡΑΕ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 451/2022

Επί της υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-304667/14.06.2021 αίτησης αναθεώρησης της εταιρείας με την επωνυμία «**ΗΛΙΑΚΗ ΦΛΩΡΙΝΑΣ Μ.Ι.Κ.Ε.**» κατά της υπ' αριθμ. 264/2021 Απόφασης ΡΑΕ για τη χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με χρήση συσσωρευτών αποθήκευσης εγκατεστημένης ισχύος 108 MW ενεργειακά επικουρούμενων από φωτοβολταϊκά στοιχεία ισχύος 60 MW, στη θέση «**Γυμνό**» των Δήμων Φλώρινας & Αμυνταίου της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας στην εταιρεία με την επωνυμία «**DISPATCH RENEWABLE ENERGY ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ**» και διακριτικό τίτλο «**DIREEN A.E.**».

### Η ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ

Κατά την τακτική της συνεδρίαση στην έδρα της, τη 19η Μαΐου 2022, και

#### Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του ν. νόμου 2773/1999 «*Απελευθέρωση της αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας- Ρύθμιση θεμάτων ενεργειακής πολιτικής και Λοιπές διατάξεις.*» (ΦΕΚ Α' 286/22/12/99).

2. Τις διατάξεις του ν. 4001/2011 «*Για τη Λειτουργία Ενεργειακών Αγορών Ηλεκτρισμού και Φυσικού Αερίου, για Έρευνα, Παραγωγή και δίκτυα μεταφοράς Υδρογονανθράκων και άλλες ρυθμίσεις*» (ΦΕΚ 179 Α΄/22.08.2011), όπως ισχύει.
3. Τις διατάξεις του ν. 4685/2020 «*Εκσυγχρονισμός περιβαλλοντικής νομοθεσίας, ενσωμάτωση των Οδηγιών 2018/844 και 2019/692 κλπ. διατάξεις*» (ΦΕΚ Α΄ 98/07.05.2020), όπως ισχύει.
4. Τις διατάξεις του ν. 3468/2006 «*Παραγωγή Ηλεκτρικής Ενέργειας από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας και Συμπαράγωγή Ηλεκτρισμού και Θερμότητας Υψηλής Απόδοσης και λοιπές διατάξεις*» (ΦΕΚ Α΄ 129), όπως ισχύει.
5. Τις διατάξεις του ν. 3852/2010 «*Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης*» (ΦΕΚ Α΄87/07.06.2010).
6. Τις διατάξεις του ν. 2690/1999 «*Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας*», ΦΕΚ Α΄45/09.03.1999, όπως ισχύει.
7. Την υπ΄ αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΑΠΕΕΚ/114746/4230/30.11.2020 Απόφασης του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας «*Κανονισμός Βεβαιώσεων Παραγωγού Ηλεκτρικής Ενέργειας από ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ και Βεβαιώσεων Παραγωγού Ηλεκτρικής Ενέργειας Ειδικών Έργων ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ*» (ΦΕΚ Β΄ 5291/2020), εφεξής ο «Κανονισμός Βεβαιώσεων».
8. Την υπ΄ αριθμ. ΥΑΠΕ/Φ1/14810 Απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής «*Κανονισμός Αδειών Παραγωγής Ηλεκτρικής Ενέργειας με χρήση Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας και μέσω Συμπαράγωγής Ηλεκτρισμού και Θερμότητας Υψηλής Απόδοσης (Σ.Η.Θ.Υ.Α.)*» (ΦΕΚ Β΄ 2373/25.10.2011), εφεξής ο Κανονισμός Αδειών ΑΠΕ.
9. Την υπ΄ αριθμ. Δ5-ΗΛ/Β/Φ.1/οικ.17951 Απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξη «*Κανονισμός Αδειών Παραγωγής και Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας (Έκδοση 1)*» (ΦΕΚ Β΄ 1498/8.12.2000), εφεξής ο Κανονισμός Αδειών.
10. Την υπ΄ αριθμ. ειδ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-012005/21.12.2020 αίτηση της εταιρείας με την επωνυμία «*ΗΛΙΑΚΗ ΦΛΩΡΙΝΑΣ Μ.Κ.Ε.*» για χορήγηση Βεβαίωσης Παραγωγού ηλεκτρικής ενέργειας από φωτοβολταϊκό σταθμό μέγιστης ισχύος 749,952 MW, στις θέσεις «*Γυμνό – Ψωρότοπος – Ακόνι – Καμελίτσα – Πλαγιές – Καρρόδρομος - Ρέμα – Πέρασμα – Γ.*

Σταγγόλη» της Δημοτικής Ενότητας Μελίτης του Δήμου Φλώρινας της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας.

11. Την υπ' αριθ. ειδ. πρωτ. ΠΑΕ Γ-08540/30.11.2020 (I-292367/30.11.2020) αίτηση της εταιρίας με την επωνυμία «DISPATCH RENEWABLE ENERGY ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και διακριτικό τίτλο «DIREEN A.E» για τη χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με χρήση Συσσωρευτών Αποθήκευσης εγκατεστημένης ισχύος 108 MW ενεργειακά επικουρούμενων από Φωτοβολταϊκά Στοιχεία ισχύος 60 MW μη διασυνδεδεμένα με το Δίκτυο στη θέση «Κόκκινος Λάκκος» των Δήμων Φλώρινας & Αμυνταίου της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας.
12. Την υπ' αριθμ. 263/2021 Απόφαση ΠΑΕ για τη χορήγηση στην εταιρεία με την επωνυμία «DISPATCH RENEWABLE ENERGY ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και τον διακριτικό τίτλο «DIREEN A.E» (εφεξής, η αδειούχος ή η κάτοχος της άδειας) άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με χρήση Συσσωρευτών Αποθήκευσης εγκατεστημένης ισχύος 108 MW ενεργειακά επικουρούμενων από Φωτοβολταϊκά Στοιχεία ισχύος 60 MW, στη θέση «Κόκκινος Λάκκος» των Δήμων Φλώρινας & Αμυνταίου της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας.
13. Την υπ' αριθ. πρωτ. ΠΑΕ Γ-08541/30.11.2020 (I-292368/30.11.2020) αίτηση της εταιρίας με την επωνυμία «DISPATCH RENEWABLE ENERGY ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και διακριτικό τίτλο «DIREEN A.E» για τη χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας χρήση Συσσωρευτών Αποθήκευσης εγκατεστημένης ισχύος 108 MW με ενεργειακά επικουρούμενων από Φωτοβολταϊκά Στοιχεία ισχύος 60 MW μη διασυνδεδεμένα με το Δίκτυο στη θέση «Γυμνό» των Δήμων Φλώρινας & Αμυνταίου της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας.
14. Την υπ' αριθμ. 264/2021 Απόφαση ΠΑΕ για τη χορήγηση στην εταιρεία με την επωνυμία «DISPATCH RENEWABLE ENERGY ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και διακριτικό τίτλο «DIREEN A.E» άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με χρήση συσσωρευτών αποθήκευσης εγκατεστημένης ισχύος 108 MW ενεργειακά επικουρούμενων από φωτοβολταϊκά στοιχεία ισχύος 60 MW, στη θέση «Γυμνό» των Δήμων Φλώρινας & Αμυνταίου της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας.
15. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΠΑΕ I-304667/14.06.2021 αίτηση αναθεώρησης (εφεξής και η «Αίτηση Αναθεώρησης») της εταιρίας με την επωνυμία «ΗΛΙΑΚΗ ΦΛΩΡΙΝΑΣ

Μ.Ι.Κ.Ε.» κατά της ως άνω αναφερόμενης υπ' αριθμ. 264/2021 Απόφασης ΡΑΕ (εφεξής, η Αιτούσα).

16. Το γεγονός ότι η Αίτηση Αναθεώρησης υποβλήθηκε εμπροθέσμως.

## **I. Σύντομο ιστορικό**

Η εταιρεία με την επωνυμία «ΗΛΙΑΚΗ ΦΛΩΡΙΝΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΙΚΕ» (εφεξής η «Αιτούσα») υπέβαλε στη ΡΑΕ, σύμφωνα με τον Κανονισμό Βεβαιώσεων, την υπ' αριθμ. ειδ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-012005/21.12.2020 αίτηση για τη χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από φωτοβολταϊκό σταθμό εγκατεστημένης ισχύος 749,95 MW στις θέσεις «Γυμνό – Ψωρότοπος – Ακόνι – Καμελίτσα – Πλαγιές – Καρρόδρομος - Ρέμα – Πέρασμα – Γ. Σταγγόλη» της Δημοτικής Ενότητας Μελίτης του Δήμου Φλώρινας της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας. Η εν λόγω αίτηση παρουσίαζε εδαφική επικάλυψη, μεταξύ άλλων, με τις υπ' αριθμ. ειδ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-08540/30.11.2020 και Γ-08541/30.11.2020 αιτήσεις της εταιρείας «DIREEN Α.Ε.» για τη χορήγηση Άδειας Παραγωγής για σταθμό ηλεκτροπαραγωγής με χρήση συσσωρευτών αποθήκευσης ενεργειακά επικουρούμενης από φωτοβολταϊκά (ΑΠΕ) εγκατεστημένης ισχύος 108 MW στη θέση “Κόκκινος Λάκκος” και 108 MW στη θέση “Γυμνό” των Δημοτικών Ενοτήτων Μελίτης και Αμυνταίου, αντίστοιχα, των Δήμων Φλώρινας και Αμυνταίου, της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας, οι οποίες είχαν υποβληθεί δυνάμει του Κανονισμού Αδειών.

Η Αρχή προέβη πρώτα στην αξιολόγηση των αιτήσεων της εταιρείας «DIREEN Α.Ε.», οι οποίες αφενός είχαν κατατεθεί σε προγενέστερο χρονικό σημείο, αφετέρου και κυρίως είχαν υποβληθεί βάσει του Κανονισμού των Θερμικών Μονάδων Παραγωγής του 2000. Ως προς τις εν λόγω αιτήσεις, η τηρούμενη διαδικασία -κατά χρονική προτεραιότητα- ήταν όλως διακριτή της υπ' αριθμ. ειδ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-012005 αίτησης της εταιρείας «ΗΛΙΑΚΗ ΦΛΩΡΙΝΑΣ Μ.Ι.Κ.Ε.». Συγκεκριμένα, οι αιτήσεις της DIREEN υποβλήθηκαν εκτός κύκλου, δεδομένου ότι ο Κανονισμός Αδειών δεν καθόριζε κύκλους υποβολής αιτήσεων, την 30η.11.2020, ενώ η αίτηση της Αιτούσας υπεβλήθη, εντός κύκλου υποβολής αιτήσεων για έργα ΑΠΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού Βεβαιώσεων την 21.12.2020.

Συναφώς, η Αιτούσα ζήτησε από την Αρχή τα αντίγραφα των αιτήσεων που αφορούσαν στις δύο μονάδες αποθήκευσης της «DIREEN A.E.».

Εν συνεχεία, εκδόθηκαν οι υπ' αριθ. **263/2021** και **264/2021** Αποφάσεις ΡΑΕ που δημοσιεύτηκαν στο «Διαύγεια» την 13<sup>η</sup>.05.2021, με τις οποίες χορηγήθηκαν στην εταιρεία «DIREEN A.E» άδειες παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με χρήση Συσσωρευτών Αποθήκευσης εγκατεστημένης ισχύος 108 MW ενεργειακά επικουρούμενων από Φωτοβολταϊκά Στοιχεία ισχύος 60 MW, στη θέση «Κόκκινος Λάκκος» και «Γυμνό» αντίστοιχα, των Δήμων Φλώρινας & Αμυνταίου της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας. Περαιτέρω, η ΡΑΕ ανταποκρίθηκε προσηκόντως στο αίτημα της εταιρείας «ΗΛΙΑΚΗ ΦΛΩΡΙΝΑΣ Μ.Ι.Κ.Ε», χορηγώντας απόσπασμα από τις αιτήσεις της DIREEN, σύμφωνα με τα ειδικώς προβλεπόμενα στην υπ' αριθμ. 478/2014 Απόφαση της ΡΑΕ με θέμα «Εγκύκλιος σχετικά με την προστασία πληροφοριακών πόρων της Αρχής & την πρόσβαση στα πάσης φύσεως έγγραφα που τηρούνται στα αρχεία της» και αριθμό ΑΔΑ: ΩΘΒΘΙΔΕ-ΨΥΔ.

Κατόπιν αυτού, η Αιτούσα κατέθεσε, με τα υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ I-304667/14.06.2021 και I-304668/14.06.2021 έγγραφα, αίτηση αναθεώρησης των ως άνω αναφερόμενων Αποφάσεων ΡΑΕ.

## **II. Νομικό Πλαίσιο**

1. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 132 του ν. 4001/2011: *«1. Η δραστηριότητα της παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας επιτρέπεται σε όσους έχει χορηγηθεί Άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας ή έχουν νομίμως εξαιρεθεί από την υποχρέωση αυτή. 2. Με την επιφύλαξη των ειδικότερων διατάξεων για την παραγωγή από Α.Π.Ε., η άδεια για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας χορηγείται σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον παρόντα νόμο και στον Κανονισμό Αδειών, που θεσπίζεται από τη ΡΑΕ και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. 3. Ο Κανονισμός Αδειών του άρθρου 135, ως προς τη Χορήγηση αδειών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, εξειδικεύει τα κριτήρια αξιολόγησης, λαμβάνοντας υπόψη ιδίως: (α) την εν γένει ασφάλεια του συστήματος ηλεκτρικής ενέργειας, των εγκαταστάσεων και του σχετικού εξοπλισμού, (β) την προστασία της δημόσιας υγείας και ασφάλειας, (γ) την προστασία του περιβάλλοντος, (δ)*

την εξασφάλιση ή τη δυνατότητα εξασφάλισης του δικαιώματος χρήσης της θέσης εγκατάστασης του έργου, (ε) τη χρήση δημόσιων εκτάσεων, (στ) την ενεργειακή αποδοτικότητα, (ζ) τη φύση των πρωτογενών πηγών, (η) τη δυνατότητα του αιτούντος ή των μετόχων ή εταιρών του να υλοποιήσει το έργο με βάση την επιστημονική και τεχνική επάρκεια του και τη δυνατότητα εξασφάλισης της απαιτούμενης χρηματοδότησης, (θ) τη συμμόρφωση προς τα μέτρα που αφορούν την παροχή υπηρεσιών κοινής ωφέλειας και την προστασία του καταναλωτή, (ι)[...]

Σύμφωνα με την παρ. 14 του άρθρου 196 του ν. 4001/2011, «14. Οι αποφάσεις, κώδικες, κανονισμοί και εγχειρίδια, που έχουν εκδοθεί βάσει εξουσιοδοτικών διατάξεων από τα αρμόδια προς τούτο όργανα, και τα οποία καταργούνται, τροποποιούνται, συμπληρώνονται ή αντικαθίστανται με διατάξεις του παρόντος νόμου, εξακολουθούν να ισχύουν μέχρι την κατάργηση, τροποποίηση, συμπλήρωση ή αντικατάστασή τους, σύμφωνα με τις αντίστοιχες διατάξεις του».

2. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 3 «Υποβολή Αίτησης για Χορήγηση Άδειας ή Εξαίρεσης» της υπ' αριθμ. Δ5-ΗΛ/Β/Φ.1/οικ.17951 Απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης «Κανονισμός Αδειών Παραγωγής και Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας. (Εκδοση 1)» (ΦΕΚ Β' 1498/8.12.2000), «1. Αίτηση για χορήγηση άδειας ή εξαίρεσης υποβάλλεται στη ΡΑΕ σύμφωνα με τον τύπο που καθορίζεται στον Κανονισμό αυτόν. Με την αίτηση συνοποβάλλονται τα έγγραφα και στοιχεία που προβλέπονται στον Κανονισμό αυτόν και απόδειξη ότι έχει κατατεθεί στο λογαριασμό της ΡΑΕ το προβλεπόμενο τέλος.

2. Ταυτόχρονα ο αιτών υποβάλλει στον Υπουργό Ανάπτυξης αντίγραφο της αίτησης και όλων των συνημμένων εγγράφων και στοιχείων.

3. Η ΡΑΕ καταχωρεί άμεσα την αίτηση στο μητρώο αιτήσεων το οποίο τηρεί.

**4. Η αίτηση μπορεί να υποβάλλεται οποτεδήποτε. [...]**

3. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 5 «Παροχή Περαιτέρω Πληροφοριών» του Κανονισμού Αδειών «1. Μέσα σε προθεσμία δύο μηνών από την ημερομηνία παραλαβής της αίτησης η ΡΑΕ μπορεί να ζητήσει την παροχή εντός τακτής προθεσμίας περαιτέρω πληροφοριών από τον αιτούντα σχετικά με κάθε θέμα που κρίνει απαραίτητο η ίδια ή ο Υπουργός Ανάπτυξης. Στην περίπτωση που δεν κοινοποιηθεί τέτοια ειδοποίηση η ΡΑΕ θεωρεί ότι η αίτηση είναι πλήρης».

4. Σύμφωνα με το άρθρο 6 «Δημοσίευση των Αιτήσεων» του Κανονισμού Αδειών , «1. Μέσα σε (10) ημέρες από την κατάθεση αίτησης για χορήγηση άδειας, ο αιτών δημοσιεύει σε δύο ημερήσιες εφημερίδες ευρείας κυκλοφορίας που εκδίδονται στην Αθήνα: (α) σύντομη περίληψη του περιεχομένου της αίτησής του, (β) ανακοίνωση σχετικά με τη δυνατότητα προβολής αιτιολογημένων αντιρρήσεων ενώπιον της ΡΑΕ εντός προθεσμίας 15 ημερών από τη δημοσίευση.

2. Η ΡΑΕ φροντίζει ώστε κάθε ενδιαφερόμενος να μπορεί να λαμβάνει γνώση σχετικά με την αίτηση, τα συνημμένα έγγραφα και κάθε άλλη σχετική πληροφορία. Η ΡΑΕ, λαμβάνοντας υπόψη τη γνώμη του αιτούντος, αποφασίζει ποια στοιχεία ή έγγραφα θεωρούνται εμπιστευτικά και αποκλείει την πρόσβαση των ενδιαφερομένων σε αυτά».

5. Σύμφωνα με το άρθρο 9 «Κριτήρια για Διαμόρφωση Γνώμης» του Κανονισμού Αδειών,

«1. Για τη διαμόρφωση της γνώμης της προς τον Υπουργό Ανάπτυξης σχετικά με την αποδοχή ή την απόρριψη αίτησης για χορήγηση άδειας ή για την έκδοση απόφασής της για εξαίρεση, καθώς και σχετικά με τους όρους και προϋποθέσεις που καθορίζονται στην άδεια αυτή ή την εξαίρεση, η ΡΑΕ λαμβάνει υπόψη ιδίως:

(α) την ασφάλεια και προστασία του Συστήματος, του Δικτύου, των

εγκαταστάσεων παραγωγής και του συνδεδεμένου εξοπλισμού,

(β) την προστασία του περιβάλλοντος,

(γ) την αποδοτική παραγωγή και χρήση ηλεκτρικής ενέργειας,

(δ) την πρωτογενή πηγή ενέργειας και την τεχνολογία που προβλέπεται

να χρησιμοποιηθεί,

ε) τις τεχνικές, οικονομικές και χρηματοδοτικές δυνατότητες του αιτούντος,

(στ) την ωριμότητα του έργου προκειμένου για άδεια παραγωγής,

(ζ) τις υποχρεώσεις παροχής υπηρεσιών δημόσιας ωφέλειας,

(η) το μακροπρόθεσμο ενεργειακό σχεδιασμό της χώρας,

(θ) την προστασία των καταναλωτών,

(ι) επισημάνσεις άλλων δημοσίων αρχών σχετικά με θέματα εθνικής Ασφάλειας».

3. Σύμφωνα με το άρθρο 32 , «Αποφάσεις της ΡΑΕ», του ν. 4001/2011, «[...] 2. Κατά των ατομικών εκτελεστών πράξεων της ΡΑΕ χωρεί αίτηση αναθεώρησης εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από τη δημοσίευση ή την κοινοποίηση της απόφασης. Η προηγούμενη άσκηση της αίτησης αναθεώρησης έχει χαρακτήρα ενδικοφανούς προσφυγής και είναι αναγκαία προϋπόθεση για το παραδεκτό του ένδικου βοηθήματος του άρθρου 33 του παρόντος νόμου».

### **III. Προβαλλόμενοι λόγοι αναθεώρησης της υπ' αριθμ. 264/2021 Απόφασης ΡΑΕ.**

Προς υποστήριξη της αίτησής της η Αιτούσα προβάλλει τους ακόλουθους λόγους, όπως αυτοί ειδικότερα αναπτύσσονται στην υπό εξέταση αίτηση αναθεώρησης:

Α) Η προσβαλλόμενη άδεια εκδόθηκε μη νομίμως κατ' εφαρμογήν της υπ' αριθ. Δ5/Φ1/οικ.17951/08.12.2000 Απόφασης (ΦΕΚ Β' 1498/08.12.2000) του Υπουργού Ανάπτυξης (εφεξής ο Κανονισμός Αδειών»), καθώς εφαρμοστέες είναι οι διατάξεις της υπ' αριθ. ΥΠΕΝ/ΔΑΠΕΕΚ/114746/4230 Απόφασης (ΦΕΚ Β' 5291/01.01.2020) του Υπουργού Περιβάλλοντος κι Ενέργειας (εφεξής «Κανονισμός Βεβαιώσεων»), ή αλλιώς της υπ' αριθ. ΥΑΠΕ/Φ1/14810 Απόφασης (ΦΕΚ Β' 2373/25.10.2011) του Υφυπουργού Περιβάλλοντος κι Ενέργειας (εφεξής «Κανονισμός Αδειών ΑΠΕ»).

Β) Επικουρικά, δηλαδή σε περίπτωση που η προσβαλλόμενη άδεια κριθεί ότι δεν υπάγεται στην κατηγορία αδειών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας μέσω ΑΠΕ, αλλά αποτελεί διακριτή κατηγορία αίτησης αποκλειστικά για σταθμούς αποθήκευσης, δε θα έπρεπε να χορηγηθεί η άδεια, εφόσον δεν υπάρχει κανονιστικό πλαίσιο για τις άδειες μονάδων αποθήκευσης ενέργειας από ΑΠΕ.

Γ) Επικουρικά, η προσβαλλόμενη άδεια είναι παράνομη ως εκδοθείσα κατά παράβαση των διατάξεων του Κανονισμού Αδειών. Ειδικότερα, η άδεια εκδόθηκε κατά παράβαση των άρθρων 5, 6 και 9 του εν λόγω Κανονισμού Αδειών .



Δ) Η άρνηση της ΡΑΕ να της χορηγήσει αντίγραφα του φακέλου της DIREEN A.E. αντίκειται στην κείμενη νομοθεσία.

#### **IV. Επί των προβαλλόμενων λόγων αναθεώρησης**

##### **A. Επί της νομιμότητας της χορήγησης στην εταιρεία DIREEN άδειας παραγωγής, κατόπιν αξιολόγησης της αίτησής της σύμφωνα με τον Κανονισμό Αδειών.**

*Επειδή*, η Αιτούσα, με τον πρώτο και τον δεύτερο λόγο αναθεώρησης, οι οποίοι είναι συναφείς, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση μη νομίμως εκδόθηκε. Ειδικότερα, διατείνεται ότι εφαρμοστέες για την αξιολόγηση είναι οι διατάξεις του Κανονισμού Βεβαιώσεων, άλλως του Κανονισμού Αδειών ΑΠΕ. Επικουρικά, η Αιτούσα επικαλείται την έλλειψη θεσμικού πλαισίου που να επιτρέπει τη χορήγηση αδειών για σταθμούς αποθήκευσης και να καθορίζει τα κριτήρια και προϋποθέσεις χορήγησής της.

*Επειδή*, ως προς τους ισχυρισμούς της Αιτούσας σημειώνονται τα εξής:

Ο υπό κρίση σταθμός παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας αποτελείται από συσσωρευτές αποθήκευσης εγκατεστημένης ισχύος 108 MW ενεργειακά επικουρούμενων από φωτοβολταϊκά στοιχεία ισχύος 60 MW, στη θέση «Γυμνό» των Δήμων Φλώρινας & Αμυνταίου της Περιφερειακής Ενότητας Φλώρινας της Περιφέρειας Δυτικής Μακεδονίας.

Συγκεκριμένα, ο εν λόγω σταθμός αποτελείται από πενήντα τέσσερις (54) διακριτούς αμφίδρομους αντιστροφείς συνολικής ονομαστικής ισχύος 108 MW. Επίσης, ο σταθμός διαθέτει συστοιχίες ηλεκτρικών συσσωρευτών (μπαταρίες) για αποθηκευτικές εφαρμογές μεγάλης κλίμακας (large scale) συνολικής καθαρής αποθηκευτικής ικανότητας 216 MWh και ένα Φ/Β πάρκο ονομαστικής ισχύος 60 MW, άμεσα συνδεδεμένο με το αποθηκευτικό σύστημα μέσω αντίστοιχων φορτιστών (DC/DC Chargers). Περαιτέρω, προβλέπεται ότι η φόρτιση των μονάδων αποθήκευσης του σταθμού θα πραγματοποιείται αφενός μέσω της απορρόφησης ηλεκτρικής ενέργειας από το Δίκτυο (συμμετοχή στη χονδρεμπορική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας μέσω δηλώσεων φορτίου), αφετέρου μέσω της προαναφερθείσας Φ/Β μονάδας ονομαστικής ισχύος 60 MW, η οποία δεν είναι συνδεδεμένη στο δίκτυο.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω εκτιθέμενα τεχνικά χαρακτηριστικά του σταθμού, καθίσταται σαφές ότι το εν λόγω έργο δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4685/2020, όπως ισχύει. Κατά πρώτον δεν αξιοποιείται για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας μία πρωτογενής μορφή ΑΠΕ. Αναλυτικότερα, η ενσωμάτωση Φωτοβολταϊκών Στοιχείων ονομαστικής ισχύος 60 MW, που συνεπικουρούν την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας εκ των συσσωρευτών συνολικής ονομαστικής ισχύος 108 MW, δεν επαρκεί για να θεωρηθεί ότι εν προκειμένω αξιοποιείται μία πρωτογενής μορφή ΑΠΕ, και συγκεκριμένα η ηλιακή, καθώς οι σταθμοί ΑΠΕ διακρίνονται για το γεγονός ότι η συνολική παραγόμενη ενέργεια τους προέρχεται αποκλειστικά και μόνον από την αξιοποίηση μίας πρωτογενούς πηγής ενέργειας ΑΠΕ. Το ειδικότερο πλαίσιο των ΑΠΕ, εκ του οποίου απορρέουν συγκεκριμένες υποχρεώσεις αλλά και ωφέλειες (π.χ. ένταξη σε μηχανισμούς κρατικής ενίσχυσης), καταλαμβάνει περιπτώσεις σταθμών που λειτουργούν αποκλειστικά ως σταθμοί ΑΠΕ ή εμπίπτουν στην περίπτωση των υβριδικών σταθμών **κατά τα ειδικώς και περιοριστικώς προβλεπόμενα** στον σχετικό ορισμό της παρ. 25 του άρθρου 2 του ν. 3468/2006. Σε διαφορετική περίπτωση, θα αναιρείτο ο δικαιολογητικός λόγος της χορήγησης των πλεονεκτημάτων, που απολαμβάνουν τα έργα ΑΠΕ, ενώ επιπλέον θα καταστρατηγείτο η αρχή της ίσης μεταχείρισης. Ειδικότερα, η τεχνολογία του εν λόγω έργου δεν περιλαμβάνεται στις τεχνολογίες που ρητώς ο νομοθέτης έχει προσδιορίσει ως τεχνολογίες ΑΠΕ. Αναλυτικότερα, το άρθρο 2 εδ. (ζ) του Κανονισμού Βεβαιώσεων ορίζει σαφώς ότι –βάσει της τεχνολογίας τους– οι σταθμοί ΑΠΕ, δηλαδή οι σταθμοί που παράγουν ενέργεια αποκλειστικά βάσει πρωτογενούς πηγής ΑΠΕ, είναι οι αιολικοί, οι φωτοβολταϊκοί, οι ηλιοθερμικοί, οι γεωθερμικοί, οι μικροί υδροηλεκτρικοί, οι σταθμοί βιομάζας και οι υβριδικοί «*με χρήση συγκεκριμένης τεχνολογίας*». Αναμφίβολα, το εν λόγω έργο δεν δύναται να θεωρηθεί σταθμός ΑΠΕ, ως φωτοβολταϊκός, για τους προαναφερθέντες λόγους που σχετίζονται με το ότι η εν λόγω πηγή δεν είναι αμιγής ούτε αποκλειστική. Επιπλέον, το έργο της DIREEN δεν αποτελεί υβριδικό σταθμό, κατά την έννοια του ορισμού που δίδεται στην παρ. 25 (26) του άρθρου 2 του ν. 3468/2006. Συγκεκριμένα, η διάταξη του άρθρου 2 του ν. 3468/2006 δεσμευτικά καθορίζει ότι υβριδικοί σταθμοί χαρακτηρίζονται όσοι πληρούν τα κάτωθι σωρευτικά κριτήρια: «25. *Υβριδικός Σταθμός: Κάθε σταθμός παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας που: α) Χρησιμοποιεί μία, τουλάχιστον, μορφή Α.Π.Ε.,*

*β) Η συνολική ενέργεια που απορροφά από το Δίκτυο, σε ετήσια βάση, δεν υπερβαίνει το 30% της συνολικής ενέργειας που καταναλώνεται για την πλήρωση του συστήματος αποθήκευσης του σταθμού αυτού. Ως ενέργεια που απορροφά ο Υβριδικός Σταθμός από το Δίκτυο, κατά το*

*προηγούμενο εδάφιο, ορίζεται η διαφορά μεταξύ της ενέργειας που μετράται κατά την είσοδό της στο σταθμό και της ενέργειας που αποδίδεται απευθείας στο Δίκτυο από τις μονάδες Α.Π.Ε. του Υβριδικού Σταθμού. Η διαφορά αυτή υπολογίζεται, για τα Μη Διασυνδεδεμένα Νησιά, σε ωριαία βάση. Αν για την αξιοποίηση της ηλιακής ενέργειας εφαρμόζεται τεχνολογία διαφορετική από αυτή των φωτοβολταϊκών, μπορεί να χρησιμοποιείται και συμβατική ενέργεια που δεν απορροφάται στο Δίκτυο, εφόσον η χρήση της ενέργειας αυτής κρίνεται αναγκαία για την αξιοποίηση της ηλιακής ενέργειας. Η χρησιμοποιούμενη συμβατική ενέργεια δεν μπορεί να υπερβαίνει το 10% της συνολικής ενέργειας που παράγεται, σε ετήσια βάση, από τις μονάδες αξιοποίησης της ηλιακής ενέργειας.*

*γ) Η μέγιστη Ισχύς παραγωγής των μονάδων του σταθμού Α.Π.Ε. δεν μπορεί να υπερβαίνει την εγκατεστημένη ισχύ των μονάδων αποθήκευσης του σταθμού αυτού, προσαυξημένη κατά ποσοστό μέχρι 20%.».*

Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω οι βασικές αρχές λειτουργίες ενός υβριδικού σταθμού είναι οι ακόλουθες:

A) Αποθήκευση της παραγόμενης ενέργειας από τις μονάδες ΑΠΕ του Σταθμού.

B) Απόδοση μέρους της παραγόμενης ενέργειας από τις μονάδες ΑΠΕ του σταθμού άμεσα στο δίκτυο.

Γ) Απορρόφηση ισχύος από το δίκτυο για έκτακτη φόρτιση των συσσωρευτών όταν προκύψει ανάγκη.

Σε συνέχεια των ανωτέρω, ο υπό κρίση σταθμός δεν πληροί τις προϋποθέσεις του ν. 3468/2006 για τον χαρακτηρισμό του ως υβριδικού σταθμού, καθώς η φωτοβολταϊκή εγκατάσταση του σταθμού δεν είναι συνδεδεμένη με το δίκτυο και ακολούθως δεν αποδίδεται μέρος της παραγομένης ενέργειας αυτής άμεσα στο δίκτυο.

Αντιθέτως, όπως ορθώς έκρινε η προσβαλλόμενη απόφαση, το υπόψη έργο αποτελεί σταθμό αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας. Υπογραμμίζεται ότι κρίσιμο στοιχείο για τον χαρακτηρισμό αυτό αποτελεί η δυνατότητα έγχυσης και απορρόφησης ενέργειας από το δίκτυο μόνο από τους συσσωρευτές αποθήκευσης, ήτοι την εγκατάσταση αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας και όχι από τα φωτοβολταϊκά στοιχεία που απλώς επικουρούν ενεργειακά τους συσσωρευτές αποθήκευσης για τη φόρτισή τους. Συνεπώς, λαμβάνοντας

υπόψη ότι η σύνδεση με το δίκτυο αφορά μόνο στους συσσωρευτές αποθήκευσης, οι οποίοι επιτελούν αποκλειστικά λειτουργία αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας, ενώ περαιτέρω τα φωτοβολταϊκά στοιχεία χρησιμοποιούνται αποκλειστικά για το σκοπό έγχυσης ηλεκτρικής ενέργειας στους συσσωρευτές αποθήκευσης χωρίς να συνδέονται αυτοτελώς στο δίκτυο, ο εν λόγω σταθμός δεν δύναται να ενταχθεί στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4685/2020 και ως εκ τούτου δεν διέπεται από τις διατάξεις του Κανονισμού Αδειών ΑΠΕ, ούτε του Κανονισμού Βεβαιώσεων. Ο δε ισχυρισμός της Αιτούσας ότι από το άρθρο 1 του Κανονισμού Βεβαιώσεων και του Κανονισμού Αδειών ΑΠΕ προκύπτει ότι στο πεδίο εφαρμογής τους υπάγονται όλες οι αιτήσεις για έργα παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας με χρήση ΑΠΕ, συμπεριλαμβανομένων και αιτήσεων με χρήση ΑΠΕ και συστήματος αποθήκευσης, προβάλλεται αβασίμως. Τούτο διότι το άρθρο 1 του Κανονισμού Βεβαιώσεων αναφέρει συγκεκριμένα μόνο ότι ο εν λόγω Κανονισμός εφαρμόζεται «για τη χορήγηση, τροποποίηση, παράταση, ανανέωση, μεταβίβαση, συνένωση, κατάτμηση, ανάκληση και αυτοδίκαιη παύση ισχύος της Βεβαίωσης Παραγωγού Ηλεκτρικής Ενέργειας από ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ (εφεξής «Βεβαίωση»), καθώς και της Βεβαίωσης Παραγωγού Ηλεκτρικής Ενέργειας Ειδικών Έργων ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ (εφεξής «Βεβαίωση Ειδικών Έργων») και της Άδειας Παραγωγής, ανά περίπτωση», ενώ το άρθρο 1 του Κανονισμού Αδειών ΑΠΕ αναφέρει ότι οι διατάξεις του τελευταίου εφαρμόζονται για τη χορήγηση, τροποποίηση, μεταβίβαση αδειών παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, καθώς και την έκδοση αποφάσεων εξαιρέσεως από την υποχρέωση λήψης άδειας παραγωγής με χρήση ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (Α.Π.Ε.) και μέσω ΣΗΘΥΑ και υβριδικούς ΑΠΕ, όπως επίσης και για ορισμένους υδροηλεκτρικούς σταθμούς. Από την επισκόπηση των προαναφερόμενων διατάξεων καθίσταται σαφές ότι το πεδίο εφαρμογής των υπό κρίση Κανονισμών έχει σαφώς οριοθετηθεί και δεν αφορά στην αξιολόγηση αιτήσεων που περιλαμβάνουν σύστημα αποθήκευσης που συνδέεται στο δίκτυο, με εξαίρεση τις αιτήσεις των Υβριδικών Σταθμών ΑΠΕ του ν. 3468/2006, περίπτωση, όμως, που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Στις δε περιπτώσεις αποθηκευτικών σταθμών, όπως εν προκειμένω, η αξιολόγηση της ΡΑΕ περιορίζεται στην εγκατάσταση αποθήκευσης που συνδέεται στο δίκτυο και δεν αφορά στη λειτουργία της φωτοβολταϊκής εγκατάστασης, καθώς η τελευταία δεν εγχέει ενέργεια στο δίκτυο.

Σε λογική ακολουθία με τα ανωτέρω, και καθώς εν προκειμένω δεν τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του ειδικότερου πλαισίου για τις ΑΠΕ, η αίτηση για τον υπό κρίση σταθμό εντάσσεται σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 132 του ν. 4001/2011 στο πεδίο εφαρμογής του γενικού πλαισίου σταθμών ηλεκτροπαραγωγής του ν. 4001/2011 και

του Κανονισμού Αδειών Παραγωγής που εκδίδεται κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 135 του νόμου αυτού. Δεδομένου όμως ότι δεν έχει εκδοθεί ο προβλεπόμενος Κανονισμός Αδειών, έως την έκδοση αυτού, σύμφωνα με τη μεταβατική διάταξη της παραγράφου 14 του άρθρου 196 του ίδιου νόμου, ισχύει ο υφιστάμενος Κανονισμός Αδειών (ΦΕΚ Β' 1498/2000) που έχει εκδοθεί βάσει του άρθρου 28 του ν. 2773/1999. Ως έπεται, το κρινόμενο έργο αντιμετωπίζεται, κατά το γενικό πλαίσιο, ως θερμικός σταθμός παραγωγής ενέργειας. Συνεπώς, εν αντιθέσει με τα αβασίμως διαλαμβανόμενα στον υπό ΙΙ) Β λόγο αναθεώρησης, υφίσταται γενικό πλαίσιο αδειοδότησης σταθμών ηλεκτροπαραγωγής, το οποίο εφαρμόζεται σε όλες τις υπόλοιπες περιπτώσεις σταθμών ηλεκτροπαραγωγής, οι οποίες δεν ρυθμίζονται από το ειδικότερο πλαίσιο του ν. 4685/2020 ή του ν. 3468/2006. Στη βάση αυτή η ΡΑΕ ορθώς εφάρμοσε τον Κανονισμό Αδειών για τη χορήγηση της υπό κρίση άδειας παραγωγής για σταθμό αποθήκευσης.

Επισημαίνεται ότι η ΡΑΕ ήδη από το 2011 (Απόφαση ΡΑΕ 1454/2011 «*Χορήγηση άδειας παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από αντλησιοταμιευτικό (αποθηκευτικό) σταθμό παραγόμενης ισχύος 220 MW και ικανότητας άντλησης 231 MW, στη θέση «Πύργος» του Δήμου Αμφιλοχίας (Δημοτική Ενότητα Ινάχου) του Νομού Αιτωλοακαρνανίας, στην εταιρεία “ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.”*»), αξιολογεί τους σταθμούς αποθήκευσης στη βάση του «Κανονισμού αδειών παραγωγής και Προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας (Έκδοση 1)» (ΦΕΚ Β' 1498/08.12.2000), θεωρώντας ότι το καθεστώς τους δύναται να εξομοιωθεί με αυτό των αδειών παραγωγής ενέργειας από θερμικούς σταθμούς.

Η προσέγγιση αυτή ήταν απολύτως συμβατή με το ενωσιακό και το εθνικό πλαίσιο. Συγκεκριμένα, βάσει του νόμου 4001/2011 (άρθρο 2 παρ. 3 εδάφιο [ιγ]), ο οποίος ενσωμάτωσε στην εθνική έννομη τάξη την Οδηγία 2009/72 (άρθρο 2 στοιχείο [35]), ως δραστηριότητες Ηλεκτρικής Ενέργειας νοούνταν «καθεμία από τις επιχειρηματικές δραστηριότητες παραγωγής, Μεταφοράς, Διανομής, Προμήθειας και Αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας». Ως εκ τούτου, το ενωσιακό δίκαιο πρόβλεπε έναν «κλειστό αριθμό» (*numerus clausus*) δραστηριοτήτων ηλεκτρικής ενέργειας, στο πλαίσιο των οποίων υπάγονταν οι αναπτυσσόμενες επιχειρηματικές δραστηριότητες. Η κατηγοριοποίηση αυτή αντανάκλουσε την κυρίαρχη αντίληψη σε ενωσιακό επίπεδο για τις δυνατότητες διάκρισης των ενεργειακών δραστηριοτήτων βάσει του βαθμού ανάπτυξης και

ωριμότητας του οικείου κλάδου. Ως εκ τούτου, ορισμένες δραστηριότητες –όπως είναι η σωρευτική εκπροσώπηση, η απόκριση ζήτησης και η αποθήκευση ενέργειας– ορίστηκαν ως αυτοτελείς, προϊόντος του χρόνου αλλά και της προόδου της τεχνολογίας, που ανέδειξαν τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά τους και τον διακριτό τρόπο λειτουργίας τους, με συνεπακόλουθη την αναγνώριση της ανάγκης θέσπισης διακριτού νομικού πλαισίου αδειοδότησης, οργάνωσης και άσκησής τους. Στη βάση αυτή, η νέα Οδηγία 2019/944, προς την οποία εναρμονίζεται σταδιακά η εθνική έννομη τάξη, προέβη στην πρόβλεψη της αποθήκευσης ως διακριτής επιχειρηματικής δραστηριότητας στον κλάδο ηλεκτρικής ενέργειας (άρθρο 2 στοιχείο 57) και την όρισε ως εξής «*αποθήκευση ενέργειας: στο σύστημα ηλεκτρικής ενέργειας, η αναβολή της τελικής χρήσης της ηλεκτρικής ενέργειας σε χρονική στιγμή μεταγενέστερη από αυτή της παραγωγής της ή η μετατροπή ηλεκτρικής ενέργειας σε μορφή ενέργειας που μπορεί να αποθηκευτεί, η αποθήκευση της εν λόγω ενέργειας, και η μεταγενέστερη εκ νέου μετατροπή της εν λόγω ενέργειας σε ηλεκτρική ενέργεια ή η χρήση σε διαφορετικό φορέα ενέργειας*» (άρθρο 2 στοιχείο 59). Έως την προσαρμογή της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της νέας Οδηγίας, είναι σαφές ότι δεν υφίσταται σχετικό «κενό» αλλά ότι συνεχίζεται η πρακτική που είχε διαμορφωθεί στο παρελθόν αναφορικά με την ερμηνευτική υπαγωγή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων στο πλαίσιο που προσιδιάζει στα χαρακτηριστικά τους και τον τρόπο λειτουργίας τους. Αυτή άλλωστε η πρακτική υιοθετήθηκε σε ευρωπαϊκό επίπεδο. Χαρακτηριστικά αναφέρεται η περίπτωση της Βρετανίας, όπου ο αντίστοιχος Ρυθμιστής «*OFGEM*», με την από 2.10.2020 Απόφασή του “*Decision on clarifying the regulatory framework for electricity storage: changes to the electricity generation license*”, προχώρησε σε ορισμό των σταθμών αποθήκευσης και, περαιτέρω, έκρινε ότι σε αυτούς το πλαίσιο που διέπει τους σταθμούς παραγωγής (βλ. σχετικώς την Απόφαση 1023 του 2019 “*The Electricity (Applications for Licences, Modifications of an Area and Extensions and Restrictions of Licences) Regulations 2019*”).

Συνεπώς, ορθώς η ΡΑΕ εφάρμοσε στην περίπτωση της αίτησης της εταιρείας DIREEN την πρακτική που είχε υιοθετήσει ήδη από το 2011, χωρίς αυτό να έχει αμφισβητηθεί από κανέναν φορέα, καθόσον άλλωστε ήταν σε πλήρη εναρμόνιση με το ενωσιακό δίκαιο και τα δεδομένα που ίσχυαν σε πανευρωπαϊκό επίπεδο.

Ωστόσο, η Εταιρεία αμφισβητεί την προσέγγιση της Αρχής περί ερμηνευτικής υπαγωγής και εξομοίωσης του καθεστώτος των υπό κρίση αποθηκευτικών σταθμών με χρήση ΑΠΕ με τους θερμικούς επικαλούμενη ότι χαρακτηριστικό των θερμικών μονάδων είναι η χρήση συμβατικού καυσίμου για την παραγωγή ενέργειας. Επί αυτού του ισχυρισμού αναφέρονται τα ακόλουθα: Ο αποθηκευτικός σταθμός συμμετέχει στην εγχώρια χονδρεμπορική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας, μέσω της υποβολής, αφενός προσφορών έγχυσης ενέργειας, και αφετέρου δηλώσεων φορτίου στην περίπτωση φόρτισης από το δίκτυο. Η φόρτιση των μονάδων αποθήκευσης του σταθμού πραγματοποιείται αφενός μέσω της απορρόφησης ηλεκτρικής ενέργειας από το Δίκτυο (συμμετοχή στη χονδρεμπορική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας μέσω δηλώσεων φορτίου), αφετέρου μέσω της προαναφερθείσας Φ/Β μονάδας ονομαστικής ισχύος 60 MW. Σε κάθε περίπτωση, όμως, το αποτέλεσμα της λειτουργίας του σταθμού αποθήκευσης προσομοιάζει στο αποτέλεσμα της λειτουργίας των θερμικών μονάδων, καθότι εγχέεται στο Σύστημα ενέργεια. Επομένως, αδιαφόρως του τρόπου – χρόνου που προέκυψε η εν λόγω έγχυση, δηλαδή είτε κατόπιν χρήσης συμβατικών καυσίμων και άμεσης αξιοποίησης της παραγόμενης ενέργειας είτε κατόπιν χρήσης συμβατικών καυσίμων (ή / και μίγμα συμβατικών καυσίμων και πηγής ΑΠΕ) και αναβολής της τελικής αξιοποίησης της ηλεκτρικής ενέργειας σε χρονική στιγμή μεταγενέστερη από αυτή της παραγωγής της, δεν μεταβάλλει την κρίση επί του πλέον ουσιώδους ζητήματος, ήτοι του ότι το αποτέλεσμα της λειτουργίας του σταθμού αποθήκευσης είναι η έγχυση ενέργειας όπως ακριβώς συμβαίνει με την παραγωγή. Συνεπώς, ο υπό κρίση σταθμός συμμετέχει στη χονδρεμπορική αγορά κατ' αντιστοιχία με τις υφιστάμενες θερμικές μονάδες και στη βάση αυτή ερείδεται η ανωτέρω ερμηνευτική προσέγγιση της Αρχής.

Σε συνέχεια των ανωτέρω, οι υπό κρίση λόγοι αναθεώρησης κρίνονται απορριπτέοι.

## **B. Αναφορικά με τον τρίτο λόγο αναθεώρησης.**

*Επειδή*, η Εταιρεία προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η προσβαλλόμενη εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 6 «*Δημοσίευση των Αιτήσεων*», του Κανονισμού Αδειών, καθώς η εκ του νόμου απαιτούμενη δημοσίευση της εν λόγω αίτησης από την εταιρεία «DIREEN S.A.» έλαβε χώρα εκπρόθεσμα και εξ αυτού του λόγου πρέπει να αναθεωρηθεί. Από τη διατύπωση της κρίσιμης διάταξης, ωστόσο, σύμφωνα με την οποία «*1. Μέσα σε (10) ημέρες από την κατάθεση αίτησης για χορήγηση άδειας, ο αιτών δημοσιεύει σε δύο ημερήσιες*

εφημερίδες ευρείας κυκλοφορίας που εκδίδονται στην Αθήνα: (α) σύντομη περίληψη του περιεχομένου της αίτησής του, (β) ανακοίνωση σχετικά με τη δυνατότητα προβολής αιτιολογημένων αντιρρήσεων ενώπιον της ΠΑΕ εντός προθεσμίας 15 ημερών από τη δημοσίευσή», καθίσταται σαφές ότι δεν προβλέπεται ως έννομη συνέπεια τυχόν καθυστέρησης ή απόρριψη της αίτησης. Η Αρχή κατά τη διαδικασία χορήγησης άδειας παραγωγής, ασκεί την αρμοδιότητά της σύμφωνα με το ισχύον νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτών πράξεις. Τούτων λεχθέντων και σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, η Αρχή δεν δύναται να αναθεωρήσει την υπό κρίση απόφαση λαμβάνοντας υπόψη λόγους απαραδέκτου ή κριτήρια αξιολόγησης που δεν προβλέπονται ρητώς στο οικείο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο. Συνεπώς, ο προβαλλόμενος λόγος αναθεώρησης κρίνεται απορριπτέος.

*Επειδή*, περαιτέρω, η Αιτούσα επικαλείται παράβαση του άρθρου 5 «Παροχή Περαιτέρω Πληροφοριών» του Κανονισμού Αδειών, σύμφωνα με το οποίο «1. Μέσα σε προθεσμία δύο μηνών από την ημερομηνία παραλαβής της αίτησης η ΠΑΕ μπορεί να ζητήσει την παροχή εντός τακτής προθεσμίας περαιτέρω πληροφοριών από τον αιτούντα σχετικά με κάθε θέμα που κρίνει απαραίτητο η ίδια ή ο Υπουργός Ανάπτυξης. Στην περίπτωση που δεν κοινοποιηθεί τέτοια ειδοποίηση η ΠΑΕ θεωρεί ότι η αίτηση είναι πλήρης». Ειδικότερα, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην υπό κρίση αίτηση, η ΠΑΕ δεν ζήτησε στοιχεία από την εταιρεία «DIREEN» ή σε κάθε περίπτωση δεν τα ζήτησε εμπροθέσμως και συνεπώς τα διευκρινιστικά στοιχεία που υπέβαλε η εταιρεία με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΠΑΕ I-297270 έγγραφό της την 24<sup>η</sup>.02.2021 δεν έπρεπε να γίνουν δεκτά από την Αρχή. Από τα ανωτέρω αναφερόμενα προκύπτει, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της Αιτούσας, ότι η αίτηση παρανόμως έγινε δεκτή και άρα η προσβαλλόμενη πρέπει να αναθεωρηθεί. Ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται όλως αλυσιτελώς, καθώς από το προαναφερόμενο υπ' αριθμ. πρωτ. ΠΑΕ I-297270/24.02.2021 έγγραφο προκύπτει αβίαστα ότι τα εν λόγω διευκρινιστικά στοιχεία υποβλήθηκαν σε συνέχεια τηλεφωνικής επικοινωνίας με τη ΠΑΕ. Αναφορικά δε με το διάστημα των δύο (2) μηνών που προβλέπεται, προκειμένου για την αίτηση υποβολής συμπληρωματικών στοιχείων, επισημαίνεται ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας «Οι προθεσμίες για τη Διοίκηση είναι ενδεικτικές, εκτός αν από τις διατάξεις που τις προβλέπουν προκύπτει ότι είναι αποκλειστικές». Συνεπώς, εν προκειμένω, δεδομένου ότι δεν ορίζεται η σχετική προθεσμία ως αποκλειστική ούτε συνάγεται τέτοιος χαρακτηρισμός αναντίρρητα συμπεραίνεται ότι η εν λόγω προθεσμία είναι ενδεικτική και θεωρείται ότι επέχει ρόλο



παρακίνησης προς τη Διοίκηση για την τελείωση της επιδιωκόμενης ενέργειας – πράξης το ταχύτερο δυνατόν. Ως εκ τούτου, η ΡΑΕ προέβη στην απαραίτητη επικοινωνία με τον αιτούντα για χορήγηση διευκρινιστικών στοιχείων άμεσα και σε κάθε περίπτωση εντός του εύλογου χρονικού διαστήματος που απαιτείται για την ολοκλήρωση της αξιολόγησης της αίτησης. Σχετικώς, σημειώνεται ότι η αρμοδιότητα της Αρχής δεν είναι χρονικώς περιορισμένη. Από καμία διάταξη του Κανονισμού Αδειών δεν δύναται να συναχθεί ότι τυχόν υπέρβασης της (ιδιαιτέρως σύντομης) προθεσμίας των δύο (2) μηνών επιφέρει την αδυναμία της αδειοδοτούσας Αρχής να αιτηθεί την προσκόμιση παντός εγγράφου ή στοιχείου κρίνει αναγκαίου ή χρήσιμου για τη διαμόρφωση της κρίσης της. Πράγματι, μία τέτοια θεώρηση θα αντιστρατευόταν το υψηλό επίπεδο ασφάλειας δικαίου και προστασίας δημοσίου συμφέροντος που πρέπει να διασφαλίζεται. Άλλωστε, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 27 του ν. 4001/2011, η ΡΑΕ δύναται να ζητάει οποτεδήποτε την παροχή πληροφοριών και στοιχείων και μάλιστα κατά ευρεία διακριτική ευχέρεια όταν δηλαδή η ίδια το κρίνει αναγκαίο για τη διαμόρφωση της κρίσης της, χωρίς χρονικό ή άλλο περιορισμό ως προς την άσκηση της αρμοδιότητας αυτής (ΣτΕ 84/2016). Διαφορετική ερμηνεία θα οδηγούσε σε περιστολή των αρμοδιοτήτων της ως προς την ουσιαστική κρίση της για την αξιολόγηση των κριτηρίων του νόμου για τη χορήγηση άδειας παραγωγής. Σε κάθε περίπτωση, σημειώνεται ότι οι ως άνω διατάξεις δεν απαγορεύουν τέτοια στοιχεία διευκρινίσεως να υποβάλει αυτοβούλως και ο αιτών προκειμένου η ΡΑΕ να τα λάβει υπόψη της, ώστε να διασφαλίζεται μ' αυτόν τον τρόπο η οικονομία της διοικητικής διαδικασίας. Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ο σχετικός λόγος αναθεώρησης είναι απορριπτέος.

*Επειδή*, επιπλέον, η Αιτούσα ισχυρίζεται ότι δεν πληρούνται το κριτήριο (ε) του άρθρου 9 του Κανονισμού Αδειών, καθώς σύμφωνα με τα δημοσιευμένα στοιχεία της εταιρείας «DIREEN ΑΕ» στο ΓΕΜΗ δεν καλύπτονται οι χρηματοοικονομικές απαιτήσεις της επένδυσης. Αναφορικά με τον υπό κρίση ισχυρισμό επισημαίνονται τα ακόλουθα: Σύμφωνα με τα έγγραφα και στοιχεία που κατέθεσε η εταιρεία «DIREEN ΑΕ», η κάλυψη των συνολικών απαιτούμενων κεφαλαίων για τη χρηματοδότηση του επιχειρηματικού σχεδίου θα γίνει μέσω χρηματοδότησης από τρίτους (Χ.Α.Τ.) κατά ποσοστό 100%. Για την τεκμηρίωση της χρηματοδότησης μέσω τρίτων (Χ.Α.Τ.) του συνολικού επιχειρηματικού σχεδίου της εταιρείας προσκομίστηκε η υπ' αριθμ. 3090 Πράξη κατάθεσης- θεώρησης ιδιωτικού εγγράφου σχετικά με το ιδιωτικό συμφωνητικό

πρόθεσης χρηματοδότησης υπό τον όρο σύναψης σύμβασης χρηματοδότησης έργου, με την εταιρεία «Zhejiang NARADA Power Co, Ltd», εταιρεία η οποία έχει συσταθεί σύμφωνα με τους νόμους της Κίνας με αρ. Μητρώου 91330000725228534Q, καθώς και οι οικονομικές καταστάσεις 3 οικονομικών χρήσεων της εταιρείας.

Προς τεκμηρίωση της ικανότητας κάλυψης των κεφαλαίων από τη χρηματοδοτούσα εταιρεία, τα οποία θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση του Επιχειρηματικού Σχεδίου, προσκομίσθηκαν και εξετάσθηκαν επικυρωμένα αντίγραφα των ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων των ετών 2019, 2018 και 2017 της εταιρείας «Zhejiang NARADA Power Co, Ltd», ήτοι των 3 πλέον πρόσφατων οικονομικών χρήσεων, μεταφρασμένων στα αγγλικά και συνοδευόμενων από τις αντίστοιχες εκθέσεις ορκωτών ελεγκτών. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εταιρεία «Zhejiang NARADA Power Co, Ltd», για την οικονομική χρήση 2019, διαθέτει καθαρό κεφάλαιο κίνησης ύψους 161.000.202,67 € ενώ για τις οικονομικές χρήσεις 2018 και 2017, το καθαρό κεφάλαιο κίνησης ανέρχεται σε 213.213.634,78 € και 382.198.478,78 € αντίστοιχα. Επίσης, το σύνολο των αποθεματικών της εταιρείας για την οικονομική χρήση 2019 ανέρχεται σε 726.558.387,93 € ενώ, για τις οικονομικές χρήσεις 2018 και 2017, ανέρχεται σε 731.956.264,71€ και 725.143.537,70 € αντίστοιχα. Επομένως, η εταιρεία «Zhejiang NARADA Power Co, Ltd», η οποία δηλώνει ότι προτίθεται να χρηματοδοτήσει το επιχειρηματικό σχέδιο, διαθέτει οικονομική επάρκεια για την κάλυψη της χρηματοδότησης του συνολικού επιχειρηματικού σχεδίου της εταιρείας ύψους 500.000.000 € και κατά συνέπεια και του υπό κρίση σταθμού. Επίσης, προσκομίσθηκαν και οι οικονομικές καταστάσεις των 3 τελευταίων οικονομικών χρήσεων, της εταιρείας «ΔΥΤΙΚΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε», του βασικού μετόχου της αιτούσας εταιρείας, συνοδευόμενες από τα αντίστοιχα Προσαρτήματα. Σημειώνεται ότι η εταιρεία «DIREEN ΑΕ» είχε συσταθεί στις 28/11/2019 και δεν διέθετε οικονομικές καταστάσεις 3 οικονομικών χρήσεων, γι' αυτό προσκομίσθηκαν οι οικονομικές καταστάσεις της εταιρείας της χρήσης 2019-2020.

Από τα παραπάνω, προκύπτει ότι η μέτοχος εταιρεία «ΔΥΤΙΚΟΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ Α.Ε », για την οικονομική χρήση 2019, διαθέτει καθαρό κεφάλαιο κίνησης ύψους 3.281.724,37 € ενώ για τις οικονομικές χρήσεις 2018 και 2017, το καθαρό κεφάλαιο κίνησης ανέρχεται σε 2.958.503,47 € και 2.618.372,99 € αντίστοιχα.

Με βάση όλα τα ανωτέρω και σύμφωνα με τον Κανονισμό Αδειών τεκμηριώνεται επαρκώς η οικονομική και χρηματοδοτική δυνατότητα της εταιρείας «DIREEN A.E.» σχετικά με το υπό αξιολόγηση συνολικό επιχειρηματικό της σχέδιο και πληρούται το κριτήριο της τεκμηρίωσης της οικονομικής δυνατότητας του φορέα.

Τούτων λεχθέντων, ο υπό κρίση λόγος αναθεώρησης κρίνεται απορριπτέος.

### **Γ. Αναφορικά με τον τέταρτο λόγο αναθεώρησης.**

*Επειδή*, η Αιτούσα με την κρινόμενη Αίτηση στρέφεται και κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ο-88065/08.06.2021 επιστολής της Αρχής με την οποία η Αρχή ανταποκρίθηκε στο υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-301743/28.04.2021 αίτημα της Αιτούσας για χορήγηση αντιγράφων των υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-08540/30.11.2020 και Γ-08541/30.11.2020 αιτήσεων της εταιρείας «DIREEN A.E.». Ειδικότερα, η Αιτούσα προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η Αρχή παρανόμως δεν χορήγησε αντίγραφα του συνόλου των εγγράφων που συνόδευαν τις εν λόγω αιτήσεις και αιτείται την αναθεώρηση της προαναφερόμενης απάντησης της Διοίκησης. Ωστόσο, η άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής κατά απάντησης της Διοίκησης επί αιτήματος χορήγησης εγγράφων δεν προβλέπεται στον νόμο και ως εκ τούτου δύναται να ληφθεί υπόψη μόνο ως απλή αίτηση θεραπείας (ΣτΕ 3593/87). Σε κάθε περίπτωση, αναφορικά με τον εν λόγω ισχυρισμό, σημειώνεται ότι η Αρχή έκρινε το εν λόγω αίτημα σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 478/2014 Απόφασή της με θέμα «*Εγκύκλιος σχετικά με την προστασία πληροφοριακών πόρων της Αρχής & την πρόσβαση στα πάσης φύσεως έγγραφα που τηρούνται στα αρχεία της*» και αριθμό ΑΔΑ: ΩΘΒΘΙΔΞ-ΨΥΔ, καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 3 και 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και ακολούθως ορθώς και νομίμως δεν προέβη στη χορήγηση στην Αιτούσα των εγγράφων εκείνων που θεωρήθηκαν ως «Εμπιστευτικά», καθώς σχετίζονταν με ευαίσθητα οικονομικά / εμπορικά / επιχειρηματικά απόρρητα (π.χ. επιχειρηματικό σχέδιο, χρηματοοικονομικά στοιχεία της εταιρείας, κλπ), όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στις σελ. 27-31 της εν λόγω απόφασης της ΡΑΕ, ή των περιγραφικών ή γεωγραφικών στοιχείων των αιτήσεων που μπορούν να εξαχθούν μέσω του Γεωπληροφοριακού Χάρτη που έχει αναρτήσει η Αρχή στην ιστοσελίδα της (π.χ. τοπογραφικά, χάρτες αποτύπωσης των πολυγώνων των σταθμών καθώς και τις συντεταγμένες αυτών).

*Επειδή*, τέλος, η υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Γ-087677/17.05.2021 επιστολή της Αρχής με διευκρινίσεις που παρείχε η Αρχή στην Αιτούσα αναφορικά με την προβλεπόμενη διαδικασία αξιολόγησης των αιτήσεων της για χορήγηση Βεβαιώσεων Παραγωγού δεν αποτελεί εκτελεστή πράξη και συνεπώς δεν προσβάλλεται παραδεκτώς με την κρινόμενη ενδικοφανή προσφυγή.

*Επειδή*, για τους ανωτέρω λόγους, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί της Αιτούσας είναι αβάσιμοι και αλυσιτελείς και δέον να απορριφθούν.

*Επειδή*, επιβεβαιώνεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι καθ' όλα νόμιμη και πλήρως αιτιολογημένη.

### **Για τους παραπάνω λόγους**

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ**

Την απόρριψη της υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-304667/14.06.2021 αίτησης αναθεώρησης της εταιρείας με την επωνυμία «ΗΛΙΑΚΗ ΦΛΩΡΙΝΑΣ Μ.Ι.Κ.Ε.» κατά της υπ' αριθμ. 264/2021 Απόφασης ΡΑΕ.

*Η απόφαση αυτή κοινοποιείται στην Αιτούσα και αναρτάται στην ιστοσελίδα της ΡΑΕ.*

**Αθήνα, 19/05/2022**

**Ο Πρόεδρος της ΡΑΕ**

**Αναπλ. Καθ. Αθανάσιος Δαγούμας**