

ΑΠΟΨΕΙΣ

1. Του Ο.Τ.Α. α' βαθμού με την επωνυμία «*Δήμος Πάρου*», ο οποίος εδρεύει στην Παροικιά της νήσου Πάρου, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.
2. Του Πολιτιστικού Συλλόγου «*Αρχιλόχος Πάρου*», ο οποίος εδρεύει στην Παροικιά Πάρου, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
3. Του Συλλόγου Παραδοσιακού Οικισμού Παροικίας, ο οποίος εδρεύει στην Παροικιά Πάρου, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
4. Του Συλλόγου Μελισσοκόμων Νήσου Πάρου, ο οποίος εδρεύει στην Παροικιά Πάρου, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
5. Του Συλλόγου Επαγγελματιών Αλιέων παράκτιας αλιείας Δήμου Πάρου «*Αγ. Νικόλαος*», ο οποίος εδρεύει στην Παροικιά Πάρου, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
6. Του Συλλόγου ενοικιαζομένων δωματίων, διαμερισμάτων Πάρου – Αντιπάρου «*Ποσειδών*», ο οποίος εδρεύει στην Παροικιά Πάρου, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
7. Του Πολιτιστικού και Εξωραϊστικού Συλλόγου Μαραθιού-Βουνιών «*Αγ. Μηνάς*», ο οποίος εδρεύει στο Μαράθι Πάρου, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
8. Του Μορφωτικού Εκπολιτιστικού Εξωραϊστικού Αθλητικού Αγροτικού Συλλόγου «*Ατλαντίς*», ο οποίος εδρεύει στο Άσπρο χωριό Πάρου, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
9. Του Πολιτιστικού Συλλόγου Προδρόμου «*Σκόπας ο Πάριος*», ο οποίος εδρεύει στον Πρόδρομο Πάρου, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
10. Του Συλλόγου γονέων και κηδεμόνων δημοτικού σχολείου Αρχιλόχου/Μάρπησας, ο οποίος εδρεύει στην Μάρπησσα Πάρου, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
11. Του Συλλόγου φίλων στήριξης Κέντρου Υγείας Πάρου Αντιπάρου, ο οποίος εδρεύει στην Παροικιά Πάρου, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
12. Του Μορφωτικού Εκπολιτιστικού Αθλητικού Συλλόγου Κώστου, ο οποίος εδρεύει στον Κώστο Πάρου, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
13. Του Μορφωτικού Εκπολιτιστικού Εξωραϊστικού Αθλητικού Συλλόγου Λευκών, ο οποίος εδρεύει στις Λεύκες Πάρου, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
14. Της Μη Κυβερνητικής Οργάνωσης «*Φίλοι της Πάρου – Αντιπάρου*», η οποία εδρεύει στην Πάρο, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

15. Της Ένωσης Λειτουργών Μέσης Εκπαίδευσης Πάρου – Αντιπάρου, με έδρα στην Πάρο, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
16. Του Συλλόγου Αρχιτεκτόνων Κυκλάδων, ο οποίος εδρεύει στη Πάρο, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
17. Του Κυνηγετικού Συλλόγου Πάρου – Αντιπάρου, ο οποίος εδρεύει στην Πάρο, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
18. Του Συλλόγου ενοικιαζομένων δωματίων, διαμερισμάτων Νάουσας Πάρου «Φιλόξενος Δίας», ο οποίος εδρεύει στη Νάουσα Πάρου, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
19. Του Συλλόγου τουριστικών καταλυμάτων Αλυκής Πάρου, ο οποίος εδρεύει στην Αλυκή Πάρου, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
20. Της Ένωσης Συλλόγων Γονέων και Κηδεμόνων Πάρου, η οποία εδρεύει στην Πάρο, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
21. Του Προοδευτικού Συλλόγου Λευκιανών Αθήνας, ο οποίος εδρεύει στην Αθήνα, οδός Βεραντζέρου αρ. 59, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
22. Του Συλλόγου Μαρπησσαίων και Αρχιλοχιτών Πάρου, ο οποίος εδρεύει στην Αθήνα, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
23. Του Συλλόγου Παρίων – Αντιπαρίων «Η Εκατονταφυλιανή» ο οποίος εδρεύει στην Αθήνα, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

ΕΝΩΠΙΟΝ

Της «*Ρυθμιστικής Αρχής Ενέργειας*», η οποία εδρεύει στην Αθήνα, οδός Πειραιώς αρ. 132, όπως εκπροσωπείται νομίμως.

ΣΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

Της διαδικασίας δημόσιας διαβούλευσης της υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ/Ι-323832 από 29.3.2022 Εισήγησης του Ανεξάρτητου Διαχειριστή Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΔΜΗΕ) «*σχετικά με τα περιθώρια ισχύος για την ανάπτυξη σταθμών ΑΠΕ στα νησιά ή νησιωτικά συμπλέγματα που εμπίπτουν στην εφαρμογή του Άρθρου 100 του Ν.4821/2021 (ΦΕΚ Α1 34/31.07.2021)*».

Ι. Έννομο συμφέρον για την κατάθεση των Απόψεών μας.

Με την υπό διαβούλευση Εισήγηση σκοπείται η θεσμοθέτηση περιθωρίου ισχύος 308 MW από Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας (ΑΠΕ) και κυρίως από Αιολικά και Φωτοβολταϊκά Πάρκα στα νησιά της Πάρου, Σύρου, Μυκόνου, και Νάξου.

Ο πρώτος εξ ημών Δήμος ως Ο.Τ.Α. α' βαθμού έχει άμεσο και ενεστώς έννομο συμφέρον για την υποβολή των ώδε Απόψεων, καθώς, σε σχέση με τα θέματα περιβάλλοντος, παγίως η νομολογία του ΣτΕ έχει δεχθεί εξαρχής μια διευρυμένη έννοια του έννομου συμφέροντος (Ολ ΣτΕ 2274/2000, ΣτΕ Ολ 3920/2010), ιδίως για τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης εντός της διοικητικής περιφέρειας των οποίων σκοπείται η εγκατάσταση μονάδων Α.Π.Ε. ή/και των συνοδών τους έργων οδοποιίας, δεδομένου ότι δια της σκοπούμενης εγκατάστασης, θα προκληθεί ανεπανόρθωτη βλάβη στο φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον του Δήμου μας.

Εξάλλου, σύμφωνα με την αρχή της πρόληψης και δεδομένου ότι η αποκατάσταση των περιβαλλοντικών ζημιών είναι δυσχερώς επανορθώσιμη, η αποτελεσματική προστασία του περιβάλλοντος απαιτεί τα προστατευτικά μέτρα να λαμβάνονται προληπτικώς. Ως τέτοια μέτρα δεν νοούνται μόνον τα διοικητικά αλλά και αυτά που επιδιώκονται και επιτυγχάνονται στο πλαίσιο της δικαστικής προστασίας, η οποία για να είναι αποτελεσματική πρέπει να αρκείται στην πιθανολόγηση επέλευσης της βλάβης, ως απαραίτητου στοιχείου θεμελίωσης ενεστώτος έννομου συμφέροντος.

Σύμφωνα δε με την αρχή της προφύλαξης, η οποία επεκτείνει και διευρύνει την αρχή της πρόληψης, τα προστατευτικά του περιβάλλοντος μέτρα πρέπει να λαμβάνονται, ακόμη και όταν δεν υπάρχει πλήρης επιστημονική βεβαιότητα και απόδειξη για τις δυσμενείς περιβαλλοντικές συνέπειες μιας δραστηριότητας¹.

Τα δε υπόλοιπα εξ ημών αποτελούμε Σωματεία - Ενώσεις με περιβαλλοντικό σκοπό (μεταξύ άλλων). Ως εκ τούτου και δεδομένου ότι η διεύρυνση του έννομου συμφέροντος των νομικών προσώπων, στα θέματα προστασίας του περιβάλλοντος, θεμελιώνεται εφόσον η βλάβη συνδέεται με τον επιδιωκόμενο από αυτά περιβαλλοντικό σκοπό, ασχέτως της τοποθεσίας της έδρας τους (ΣτΕ 2390/2005, 188/2004, 2896/2003, 2314/2002), τα ως άνω Σωματεία θεμελιώνουμε έννομο συμφέρον για την υποβολή των ώδε Απόψεων.

II. Λόγοι απόρριψης της υπό διαβούλευση Εισήγησης από την ΡΑΕ.

¹ Εγχειρίδιο Δικαίου Περιβάλλοντος, Γ. Σιούτη, Β' Έκδοση 2011, σελ. 102-103

1. Ανίσχυρη η διάταξη του άρθρου 100 του ν. 4821/2021 ως αντίθετη στην συνταγματικώς αναγνωρισμένη αρχή του κράτους δικαίου, έκφανση της οποίας αποτελεί η αρχή της ασφάλειας δικαίου, καθώς και στα άρθρα 4 παρ. 1 και 5 παρ. 1 του Συντάγματος.

1.1. Στο άρθρο 100 του ν. 4821/2021 (ΦΕΚ τ. Α' αρ. φ. 134/31.7.2021), το οποίο εισήχθη ως τροπολογία στο Σχέδιο Νόμου «*Εκσυγχρονισμός του Ελληνικού Κτηματολογίου, νέες ψηφιακές υπηρεσίες και ενίσχυση της ψηφιακής διακυβέρνησης και άλλες διατάξεις*», προβλέπονται τα εξής:

«1. Έργα Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (ΑΠΕ) που κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος, διαθέτουν άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας που εκδόθηκε προ της ενιαίου έργου το οποίο αναπτύσσεται σε νησί ή σε σύμπλεγμα νησιών με πρόβλεψη υλοποίησης ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης στο Σύστημα της ηπειρωτικής χώρας από κοινό φορέα υλοποίησης (εφεξής η «Ομάδα Έργων ΑΠΕ») ή Βεβαίωση Ειδικών Έργων που εκδόθηκε προς αντικατάσταση της ως άνω άδειας παραγωγής, για την εγκατάσταση αιολικών σταθμών, δύναται να υλοποιηθούν χωρίς την υποχρέωση κατασκευής της εν λόγω ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης, για τις περιπτώσεις που οι φάσεις διασύνδεσης του νησιού ή των νησιών όπου εγκαθίστανται τα έργα με το Σύστημα της ηπειρωτικής χώρας έχουν ολοκληρωθεί ή προβλέπεται να ολοκληρωθούν έως την 31η Δεκεμβρίου 2024, σύμφωνα με το εγκεκριμένο, κατά τη θέση σε ισχύ του παρόντος, Δεκαετές Πρόγραμμα Ανάπτυξης (ΔΠΑ) του Εθνικού Συστήματος Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΕΣΜΗΕ).

2. Με την επιφύλαξη της παρ. 13, οι κάτοχοι των ως άνω Αδειών Παραγωγής ή Βεβαιώσεων Ειδικών Έργων (εφεξής «Παραγωγοί»), δύναται, το αργότερο εντός δύο (2) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος και εκτός κύκλου υποβολής αιτήσεων, να υποβάλουν στη Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας (ΡΑΕ) αίτηση για την άρση της υποχρέωσης κατασκευής ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης. Η ΡΑΕ εκδίδει, εντός ενός (1) μηνός από την υποβολή του αιτήματος, Βεβαιώσεις Ειδικών Έργων, με αφαίρεση του ειδικού αυτού όρου.

3. Οι παραγωγοί της Ομάδας Έργων ΑΠΕ δύναται να υποβάλλουν αίτηση για τροποποίηση της ισχύος των επιμέρους έργων τους υπό την προϋπόθεση ότι δεν αυξάνεται η συνολική ισχύς της Ομάδας Έργου όπου ανήκουν, όπως αυτή ισχύει κατά την ημερομηνία θέσης σε ισχύ του παρόντος.

4. Με την επιφύλαξη της παρ. 13, με απόφασή της ΡΑΕ, η οποία εκδίδεται εντός έξι (6) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος, κατόπιν εισήγησης του Ανεξάρτητου Διαχειριστή Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΑΔΜΗΕ), η οποία υποβάλλεται στη ΡΑΕ και κοινοποιείται στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας εντός τεσσάρων (4) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος, καθορίζεται το περιθώριο ισχύος έργων ΑΠΕ για τα διάφορα νησιά ή νησιωτικά συστήματα για κάθε φάση διασύνδεσής τους με το Διασυνδεδεμένο Σύστημα, όσον αφορά στις περιπτώσεις νησιών όπου αναπτύσσονται Ομάδες Έργων ΑΠΕ της παρ. 1.

5. Στο σύνολο των Ομάδων Έργων ΑΠΕ κατανέμεται ισχύς ίση με το πενήντα τοις εκατό (50%) του περιθωρίου ισχύος έργων ΑΠΕ που ορίζεται με την απόφαση της παρ. 4 για τα αντίστοιχα νησιά ή νησιωτικά συστήματα στα οποία αναπτύσσονται Ομάδες Έργων ΑΠΕ (εφεξής «περιθώριο ισχύος Ομάδων Έργων ΑΠΕ»).

Σε έκαστη Ομάδα Έργων ΑΠΕ, το περιθώριο ισχύος που ορίζεται με την απόφαση της παρ. 4, λαμβάνοντας υπόψη τον περιορισμό του προηγούμενου εδαφίου, κατανέμεται αναλογικά με βάση τη συνολική ισχύ των Αδειών Παραγωγής ή Βεβαιώσεων Ειδικών Έργων της Ομάδας Έργων ΑΠΕ, ως προς τη συνολική ισχύ των Ομάδων Έργων ΑΠΕ, μέσω Βεβαιώσεων Δέσμευσης Ισχύος που εκδίδονται από τον ΑΔΜΗΕ για τα αντίστοιχα νησιά ή νησιωτικά συστήματα στα οποία αναπτύσσονται Ομάδες Έργων ΑΠΕ.

6. Μετά την έκδοση των Βεβαιώσεων Ειδικών Έργων της παρ. 2, καθώς και της απόφασης της ΡΑΕ της παρ. 4, η κάθε Ομάδα Έργων ΑΠΕ, υποβάλλει στον ΑΔΜΗΕ αίτημα για την έκδοση Βεβαίωσης Δέσμευσης Ισχύος. Ο Παραγωγός μπορεί να αιτηθεί Βεβαίωση Δέσμευσης Ισχύος μικρότερη της ισχύος των Βεβαιώσεων Ειδικών Έργων της Ομάδας Έργων ΑΠΕ.

7. Εντός δύο (2) μηνών από την υποβολή του ως άνω κοινού αιτήματος, ο ΑΔΜΗΕ εκδίδει τη Βεβαίωση Δέσμευσης Ισχύος της παρ. 5 για κάθε φάση διασύνδεσης των νησιωτικών συστημάτων με το Ηπειρωτικό Σύστημα, με την οποία δεσμεύεται το περιθώριο ισχύος Ομάδας Έργων ΑΠΕ, όπως αυτό ορίζεται στην παρ. 5.

8. Οι παραγωγοί οφείλουν εντός τριάντα έξι (36) μηνών από την έκδοση των ως άνω Βεβαιώσεων Ειδικών Έργων της παρ. 2, να υποβάλλουν στη ΡΑΕ αιτήματα τροποποιήσεων των Βεβαιώσεων Ειδικών Έργων, με σκοπό τη μείωση της συνολικής ισχύος της εκάστοτε Ομάδας Έργων, ώστε η νέα συνολική ισχύς τους να μην υπερβαίνει την ισχύ της Βεβαίωσης Δέσμευσης Ισχύος. Σε περίπτωση μη υποβολής των αιτημάτων τροποποίησης εντός της προθεσμίας του πρώτου εδαφίου, η σχετική Βεβαίωση

Δέσμευσης Ισχύος παύει να ισχύει.

9. *Για τα εν λόγω έργα ΑΠΕ η εγγυητική επιστολή του άρθρου 11Α του ν. 4685/2020 (Α' 92), υποβάλλεται ταυτόχρονα με την υποβολή των αιτημάτων τροποποιήσεων των Βεβαιώσεων Ειδικών Έργων, με σκοπό τη μείωση της συνολικής ισχύος της εκάστοτε Ομάδας Έργων κατά την παρ. 8.*

10. *Για τις Ομάδες Έργων ΑΠΕ του παρόντος ισχύουν τα ορόσημα της παρ. 2 του άρθρου 12 του ν. 4685/2020 (Α' 92) και εκδίδονται Οριστικές Προσφορές Σύνδεσης. Οι οριστικές προσφορές για τους σταθμούς των παραγωγών χορηγούνται τμηματικά ή εν συνόλω σε κάθε Ομάδα Έργων ΑΠΕ, μετά την έκδοση της Βεβαίωσης Δέσμευσης Ισχύος από τον Διαχειριστή και για συνολική ισχύ που δεν υπερβαίνει την ισχύ της ως άνω Βεβαίωσης Δέσμευσης Ισχύος, όπως αυτή προβλέπεται για κάθε φάση διασύνδεσης των νησιών ή των νησιωτικών συστημάτων.*

11. ***Ο παραγωγός δεν επομίζεται το κόστος κατασκευής του υποθαλάσσιου καλωδίου και των αναγκαίων υποδομών αυτού.***

12. *Στις εν λόγω Ομάδες Έργων ΑΠΕ επιτρέπεται η τροποποίηση της ισχύος των Βεβαιώσεων Ειδικών Έργων των επιμέρους έργων τους, υπό τον όρο ότι η συνολική ισχύς των εκδιδόμενων Βεβαιώσεων Ειδικών Έργων δεν υπερβαίνει τη συνολική ισχύ της Βεβαίωσης Δέσμευσης Ισχύος που λαμβάνει η κάθε Ομάδα Έργων, κατά τα ανωτέρω, από τον ΑΔΜΗΕ.*

13. *Για αιολικούς σταθμούς που διαθέτουν άδεια παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας που εξεδόθη προ της 1ης Ιανουαρίου 2016 ή Βεβαίωση Ειδικών Έργων που εξεδόθη προς αντικατάστασή της, με όρο υλοποίησης ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης του νησιωτικού συστήματος με το Διασυνδεδεμένο Σύστημα, που εγκαθίστανται σε αυτόνομα νησιωτικά συστήματα των Τεύχος Α' 134/31.07.2021 ΕΦΗΜΕΡΙΔΑ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ 8769 οποίων η διασύνδεση με το Ηπειρωτικό Σύστημα, βάσει του εκάστοτε εγκεκριμένου Δεκαετούς Προγράμματος Ανάπτυξης του ΑΔΜΗΕ, προβλέπεται να ολοκληρωθεί μετά την 1η.1.2025, η διαδικασία των παραπάνω παραγράφων εκκινεί τρία (3) έτη πριν την εκτιμώμενη διασύνδεση αυτών με το ΕΣΜΗΕ βάσει του ανωτέρω Προγράμματος.*

14. *Το παρόν δεν εφαρμόζονται σε έργα ΑΠΕ:*

α) που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της υπ' αρ. 904/2011 απόφασης της ΡΑΕ, όπως εκάστοτε ισχύει και στην παρ. 3 του άρθρου 15 του ν. 3175/2003 (Α' 207),

β) που εγκαθίστανται σε νησιά τα οποία είναι απευθείας διασυνδεδεμένα με το Σύστημα της ηπειρωτικής χώρας με γραμμές υψηλής τάσης τετρακοσίων (400) kV.».

1.2. Ως γνωστόν, η εγκατάσταση μονάδων Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (Α.Π.Ε.) και η εξ αυτών αλλαγή του ενεργειακού μείγματος της χώρας, έχει αναγορευθεί από τον νομοθέτη ως σκοπός δημοσίου συμφέροντος (βλ. ενδεικτικά την 2759/2018 του ΣτΕ κ.α.), εξ ου και έχουν χορηγηθεί σε αυτές σειρά εξαιρετικών προνομίων, όπως (εντελώς ενδεικτικά):

(α) η αναγκαστική και κατά προτεραιότητα εισδοχή και κατανομή της παραγόμενης εξ αυτών ενέργειας στο Σύστημα και το Δίκτυο ηλεκτρικής ενέργειας της χώρας μέσω κυρίως των λογαριασμών ηλεκτρικού ρεύματος.

(β) η υποχρεωτική αγορά της παραχθείσόμενης ενέργειάς τους από την «Δ.Α.Π.Ε.Ε.Π. Α.Ε.»² δια μέσου των πόρων που συγκεντρώνονται στον σχηματισθέντα αποκλειστικά για το σκοπό αυτό Ειδικό Λογαριασμό για τις Α.Π.Ε. (με τον ν. 2773/1999).

(γ) η δυνατότητα επιβολής αναγκαστικής απαλλοτρίωσης σε ιδιωτικές εκτάσεις για την εγκατάστασή τους.

(δ) η εγκατάστασή τους σε δάση και δασικές εκτάσεις, καθώς ακόμα και σε αναδασωτέες εκτάσεις, στις οποίες δεν έχουν εκτελεστεί τα δέοντα έργα αναδάσωσης.

(ε) η θέσπιση σειράς ατελειών και προνομίων για την εγκατάσταση των συνοδών τους έργων (οδοποιίας και διασύνδεσης) εξομοιούμενων με τις ατέλειες που απολάμβανε η Δημόσια Επιχείρηση Ηλεκτρισμού από την δεκαετία του 1950.

Ωστόσο, ο εν λόγω σκοπός δημοσίου συμφέροντος προσβάλλεται δια της επίμαχης διάταξης του άρθρου 100 του ν. 4821/2021, δεδομένου ότι ανατρέπονται (και μάλιστα αναδρομικά ύστερα από 10 και πλέον έτη) οι όροι χορήγησης της πρώτης αναγκαίας κατά σειρά άδειας (ήτοι της Άδειας Παραγωγής) που απαιτείται για την δέσμευση του χώρου στον οποίο θα εγκατασταθούν τα περιγραφόμενα στην εν λόγω διάταξη «Έργα Α.Π.Ε.» (κυρίως Αιολικών Σταθμών) κατά παράβαση της συνταγματικής αρχής του κράτους δικαίου και της ασφάλειας δικαίου ως ειδικότερης έκφασής της.

Συγκεκριμένα, κατά το χρόνο έκδοσης των αρχικών Αδειών Παραγωγής των επίμαχων «Έργων Α.Π.Ε.», ίσχυε (όπως βέβαια και εξακολουθεί να ισχύει) το **άρθρο 8** της υπ' αριθ. 49828 από 12.11.2008 Κοινής Υπουργικής Απόφασης (ΦΕΚ τ. Β' αρ. φ. 2464/3.12.2008) «Ειδικό πλαίσιο χωροταξικού σχεδιασμού και αιφόρου ανάπτυξης

² Διαχειριστής ΑΠΕ & Εγγυήσεων Προέλευσης Α.Ε

για τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και της στρατηγικής μελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων αυτού» (Ε.Π.Χ.Σ. & Α.Α. για τις Α.Π.Ε.), σύμφωνα με το οποίο:

*«Ειδικά στα μη διασυνδεδεμένα με το σύστημα και το δίκτυο διανομής ηλεκτρικής ενέργειας της ηπειρωτικής χώρας νησιά και μέχρι τη διασύνδεση τους, η συνολική ισχύς των αιολικών σταθμών ανά νησί δεν πρέπει να ξεπερνά το διπλάσιο του επιπέδου αιχμής της ζήτησης που αυτό εμφανίζει σε μεσο-μακροπρόθεσμο ορίζοντα (δεκαετία). **Εξαίρεση από το όριο αυτό, δηλαδή από το διπλάσιο του επιπέδου αιχμής της ζήτησης κάθε νησιού, αποτελούν οι προτάσεις εγκατάστασης αιολικών πάρκων που περιλαμβάνουν την κατασκευή επαρκούς διασύνδεσης με το σύστημα και το δίκτυο διανομής ηλεκτρικής ενέργειας της ηπειρωτικής χώρας καθώς και τα αιολικά πάρκα που αποτελούν μέρος πρότασης υβριδικών σταθμών.**».*

Ο φορέας δηλαδή εκάστου εκ των επίμαχων «Εργων Α.Π.Ε.», εάν δεν υπέβαλε πρόταση κατασκευής ανεξάρτητης υποθαλάσσιας διασύνδεσης των Σταθμών του με την ηπειρωτική χώρα και μάλιστα με δικές του δαπάνες, η αρχική Άδεια Παραγωγής δεν θα είχε εκδοθεί ποτέ από την Ρ.Α.Ε., δεδομένου του ως άνω ορίου «του διπλασίου του επιπέδου αιχμής της ζήτησης».

Εάν, όμως, δεν είχαν εκδοθεί οι αρχικές Άδειες, ο εκάστοτε φορέας δεν θα μπορούσε να υποβάλει εν συνεχεία Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) και να λάβει την απαιτούμενη Α.Ε.Π.Ο. η οποία ισοδυναμεί και με Έγκριση Επέμβασης, δεσμεύοντας έτσι τους χώρους της σκοπούμενης εγκατάστασης των Αιολικών του Πάρκων για 10 και πλέον έτη μέχρι σήμερα, **χωρίς εν τέλει να έχει ποτέ πραγματικά την πρόθεση και την δυνατότητα να τα υλοποιήσει εφαρμόζοντας τους όρους των αρχικών Αδειών του.**

Με απλά λόγια, οι «επενδυτές» των συγκεκριμένων «Εργων Α.Π.Ε.» έλαβαν τις αρχικές Άδειες Παραγωγής αλλά και όλες τις επόμενες (χρονικά) άδειες για τους Σταθμούς τους, παρουσιάζοντας ως δεδομένο ότι θα κατασκευάσουν με δικές του δαπάνες την απαραίτητη διασύνδεση με την ηπειρωτική χώρα, ενώ πραγματικά ποτέ δεν είχαν την πρόθεση να το πράξουν, όπως άλλωστε επιβεβαιώνεται από τα ίδια τα γεγονότα, αφού μέχρι την έκδοση της «απαλλακτικής» ως άνω διάταξης του άρθρου 100, κανένας από τους φορείς των εν λόγω «Εργων Α.Π.Ε.» δεν προέβη, ως όφειλε, στην έναρξη κατασκευής της υποθαλάσσιας διασύνδεσης με δικά του έξοδα.

Δεδομένων όμως, των ανωτέρω η επίμαχη διάταξη του άρθρου 100 του ν. 4821/2021 αντιτίθεται στην συνταγματική αρχή του Κράτους Δικαίου, έκφραση της οποίας αποτελεί η αρχή της ασφάλειας δικαίου και από την οποία απορρέει η

υποχρέωση του Κράτους να εγγυάται υπέρ των πολιτών την πιστή εφαρμογή του νόμου και να προασπίζει τα δημόσια αγαθά, καθώς δι' αυτής, ο νομοθέτης επικροτεί την μη τήρηση των κανόνων που ο ίδιος έθεσε για την ανάπτυξη μίας δημοσίου σκοπού δραστηριότητας (δηλαδή της εγκατάστασης Α/Π στα μη διασυνδεδεμένα νησιά της χώρας αλλά και ευρύτερα της εγκατάστασης Α/Π), ήδη εξοπλισμένης (εξάλλου) με μία σειρά εξαιρετικών προνομίων, που δεν απαντώνται σε καμία άλλη οικονομική δραστηριότητα, απαλλάσσοντας και μάλιστα με αναδρομική ισχύ πολλών ετών τους φορείς των εν λόγω «*Εργων Α.Π.Ε.*» από την υλοποίηση της υποχρέωσής του να κατασκευάσουν ιδίαις δαπάναις την απαιτούμενη υποθαλάσσια διασύνδεση, ενώ αυτή (η υποχρέωσή τους), σύμφωνα με το υφιστάμενο νομικό πλαίσιο, θα έπρεπε ήδη να έχει εκπληρωθεί, δια της έκδοσης της οικείας Άδειας Εγκατάστασης και υλοποίησης των σχετικών εργασιών.

1.3. Περαιτέρω, η επίμαχη ρύθμιση του άρθρου 100 του ν. 4821/2021 δεν αιτιολογείται ούτε από λόγους δημοσίου συμφέροντος, στο πλαίσιο που χαράσσει η συνταγματικώς κατοχυρωμένη αρχή της αναλογικότητας, όπως αποδεικνύεται από την αιτιολογική της έκθεση και από τα οικεία Πρακτικά της Βουλής, στα οποία δεν υπάρχει η παραμικρή σύνδεση της σκοπιμότητάς της με ορισμένο δημόσιο συμφέρον που θα μπορούσε να την αιτιολογήσει. Εξ ου και απουσιάζει η οποιαδήποτε παράθεση του σκεπτικού βάσει του οποίου ο νομοθέτης κατέληξε ότι η επιλογή αυτή είναι η πλέον πρόσφορη, αναγκαία και ικανή (κατά την έννοια του άρθρου 25 του Συντάγματος) ως προς την ικανοποίηση του (μη προσδιορισθέντος ούτως ή άλλως) δημοσίου συμφέροντος.

Επιπροσθέτως δε, η επίμαχη ρύθμιση αντιβαίνει και στις συνταγματικές αρχές της ισότητας και της συμμετοχής στην οικονομική ζωή υπό συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού, υπό την έννοια ότι θέτει τις εταιρείες εκείνες, που, ενώ είχαν την δυνατότητα να αιτηθούν και να λάβουν Άδεια Παραγωγής για Α/Π σε μη διασυνδεδεμένα νησιά, εντούτοις δεν το έπραξαν, καθώς σύμφωνα με το τότε ισχύον νομοθετικό καθεστώς θα ήταν υποχρεωμένες να κατασκευάσουν ανεξάρτητη υποθαλάσσια διασύνδεση, περιερχόμενες έτσι σήμερα σε εξόχως μειονεκτική μοίρα σε σχέση με τους φορείς των ως άνω «*Εργων Α.Π.Ε.*», που ενώ υπέβαλλαν σχετική αίτηση προτείνοντας «για τα μάτια του κόσμου» την κατασκευή διασύνδεσης ιδίαις δαπάναις, πλέον απαλλάσσονται από την υποχρέωσή τους αυτή, χωρίς όμως να αποδεσμεύονται οι χώροι που ήδη από την δεκαετία του 2010 και μετά έχουν δεσμεύσει αποκλειστικά

για την κατασκευή της Ομάδας των Αιολικών τους Πάρκων. Αυτό πρακτικά σημαίνει, ότι οι νέες αιτήσεις που θα υποβληθούν θα καταλάβουν μόνον το 50% του περιθωρίου ισχύος που θα προσδιοριστεί, με το υπόλοιπο 50% να δεσμεύεται υποχρεωτικά και φυσικά κατά προτεραιότητα για τους φορείς των επίμαχων «Έργων Α.Π.Ε.».

Έτσι, οι φορέας των «Έργων Α.Π.Ε.», θα απολαύσουν τα ως άνω εξαιρετικά «προνόμια» ως προς την υλοποίηση και την απόδοση της «επένδυσής» τους, θα νέμονται τον «δεσμευμένο» από την δεκαετία του 2010 δημόσιο ή ιδιωτικό «χώρο» και εν τέλει θα εισέλθουν στην αγορά ηλεκτρικής ενέργειας ως παραγωγοί, με ακόμα πιο ευνοϊκούς όρους από τους υπόλοιπους συμμετέχοντες ή εν δυνάμει συμμετέχοντες σε αυτήν.

Κατ' αυτόν όμως τον τρόπο, η επίμαχη ρύθμιση αντιτίθεται επιπλέον και στα άρθρα 4 παρ. 1 και 5 παρ. 1 του Συντάγματος και άρα η όλη διαδικασία που ακολουθείται από την Ρ.Α.Ε. θα οδηγήσει στην έκδοση μίας Απόφασης, η οποία όμως θα τυγχάνει ακυρωτέα ως έχουσα έρεισμα την ανίσχυρη (λόγω της αντισυνταγματικότητάς της) ως άνω διάταξη του άρθρου 100 του ν. 4821/2021.

Κατά συνέπεια, η Αρχή σας δέον όπως απορρίψει την Εισήγηση του ΑΔΜΗΕ και εν συνεχεία απόσχει από την έκδοση οποιασδήποτε Απόφασης δυνάμει του άρθρου 100 του ν. 4821/2021.

2. Αναιτιολόγητη, ατεκμηρίωτη και επιστημονικά – τεχνικά διάτρητη η Εισήγηση του ΑΔΜΗΕ.

2.1. Τα τρία σενάρια που εξέτασε ο ΑΔΜΗΕ στην υπό διαβούλευση Εισήγησή του στηρίζονται ΑΠΑΝΤΑ σε παραδοχές ΠΟΥ σήμερα ΔΕΝ ΙΣΧΥΟΥΝ, όπερ και καταδεικνύει την απόλυτη προχειρότητά της.

Συγκεκριμένα, τα δύο πρώτα σενάρια που εξετάζει, συνίστανται στην διάθεση (μερική κατά 30% στο πρώτο σενάριο και πλήρη στο δεύτερο) του υπολειπόμενου περιθωρίου ισχύος που έχει προσδιορισθεί με Αποφάσεις της ΡΑΕ ότι μπορεί να «κατευθυνθεί» στην Γραμμή Μεταφοράς του έργου Πολυπόταμος - Ν. Μάκρη.

Ωστόσο, για να μπορέσει να συμβεί οποιοδήποτε από τα δύο αυτά σενάρια, θα πρέπει η ΡΑΕ να τροποποιήσει τις προγενέστερες Αποφάσεις της ως προς τους χρήστες, ήτοι τις εταιρείες ανάπτυξης Αιολικών (κυρίως) Σταθμών που δικαιούνται να συνδεθούν στο έργο Πολυπόταμος - Ν. Μάκρη.

Το ενδεχόμενο δε αυτό, της τροποποίηση του ισχύοντος Πίνακα (δυνάμει της υπ' αριθ. 402/2015 Απόφασης της ΡΑΕ, ΦΕΚ τ. Β' αρ. φ. 2859/28.12.2015), δεν είναι καθόλου αυτονόητο (τουναντίον φαντάζει απίθανο), δεδομένου ότι για να ενταχθούν σε αυτόν οι φορείς των επίμαχων «Έργων Α.Π.Ε.» θα πρέπει να απενταχθούν άλλες εταιρείες, οι περισσότερες εκ των οποίων μάλιστα έχουν ήδη καταβάλει το τίμημα της συμμετοχής τους στο έργο και επομένως θα εγερθούν πλείστα όσα νομικά ζητήματα.

Κατά συνέπεια, είναι απολύτως ΑΔΥΝΑΤΗ – ΑΝΕΦΙΚΤΗ η υλοποίηση των δύο πρώτων σεναρίων και αυτό το γνωρίζει άριστα ο ΑΔΜΗΕ, ωστόσο τα προτείνει απολύτως προσχηματικά, για να τα απορρίψει στη συνέχεια (χωρίς ειδικότερη βέβαια αιτιολόγηση), προκειμένου έτσι να καταλήξει στο επιθυμητό σενάριο Γ', το οποίο ΕΠΙΣΗΣ «εδράζεται» σε δεδομένα που κατά την στιγμή σύνταξης της Εισήγησής του (αλλά και σήμερα) δεν αποτελούν καν πιθανότητα.

2.2. Ειδικότερα, το Σενάριο Γ' στο οποίο καταλήγει ο ΑΔΜΗΕ (ύστερα από πολύ «περίσκεψη» και «σπουδή»), εκλαμβάνει ως προαπαιτούμενο την «υλοποίηση νέου έργου μεταφοράς στη Ν. Εύβοια και ειδικότερα την κατασκευή νέας Γραμμής Μεταφοράς 150 kV Αλιβέρι - Πολυπόταμος»! Ωστόσο, το έργο αυτό (που ως «επιφοίτηση» ενέσκηψε στους συντάξαντες την επίμαχη Εισήγηση), ΔΕΝ έχει περιληφθεί **ούτε** στο Δεκαετές Πρόγραμμα Ανάπτυξης Συστήματος Μεταφοράς 2021-2030 του ΑΔΜΗΕ (που έχει ήδη εγκριθεί από την ΡΑΕ δια της 611/2022 Απόφασης της ΡΑΕ, ΦΕΚ τ. Β. αρ. φ. 410/3.2.2022) **ούτε** στο αντίστοιχο του 2022-2031 (που έχει ήδη εγκριθεί από την ΡΑΕ δια της υπ' αριθ. 287/2022 Απόφασης της ΡΑΕ) **ούτε** όμως και σε εκείνο του 2023-2032, το προκαταρκτικό σχέδιο του οποίου έχει τεθεί σε δημόσια διαβούλευση. Με απλά λόγια, ΑΚΟΜΑ και το προτεινόμενο τελικώς Σενάριο Γ' για να μπορέσει να υλοποιηθεί προϋποθέτει **αφενός** την τροποποίηση του Δεκαετούς Προγράμματος Ανάπτυξης Συστήματος Μεταφοράς 2023-2032 **και αφετέρου** την έγκρισή του από την ΡΑΕ.

Εν ολίγοις, καλείται η ΡΑΕ δια της υπό διαβούλευση Εισήγησης του ΑΔΜΗΕ να προδεσμευθεί ως προς την έγκριση ενός έργου **ΧΩΡΙΣ ΚΑΝ να γνωρίζει και άρα να είναι σε θέση να εξετάσει** τις αναλυτικές επιπτώσεις του, τις τεχνικοοικονομικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του (όπως αυτές αναλυτικά αναπτύσσονται για κάθε αντίστοιχο έργο στα Δεκαετή Προγράμματα).

Εντούτοις, κατ' αυτόν τον τρόπο παραβιάζεται περαιτέρω και το **άρθρο 14**, «Ανάπτυξη υποδομών και παρακολούθηση προγράμματος ανάπτυξης» του ν. 4001/2011, σύμφωνα με το οποίο:

«1. Η ΡΑΕ, μετά από δημόσια Διαβούλευση με τους υφιστάμενους και δυνητικούς χρήστες, αποφασίζει σχετικά με τροποποιήσεις των Προγραμμάτων Ανάπτυξης που καταρτίστηκαν από τους αρμόδιους Διαχειριστές Μεταφοράς. Η ΡΑΕ δημοσιοποιεί τα αποτελέσματα της δημόσιας Διαβούλευσης και εξετάζει:

(α) εάν το Πρόγραμμα Ανάπτυξης καλύπτει όλες τις ανάγκες που προσδιορίστηκαν κατά τη διαδικασία της ως άνω Διαβούλευσης, ιδιαίτερα δε τις επενδυτικές ανάγκες,

(β) εάν το Πρόγραμμα Ανάπτυξης είναι σύμφωνο προς το αντίστοιχο διακοινοτικό, μη δεσμευτικό, δεκαετές πρόγραμμα ανάπτυξης των συστημάτων μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας και Φυσικού Αερίου που καταρτίζεται σύμφωνα με τους Κανονισμούς (ΕΚ) 714/2009 και 715/2009 (L 211), και στη συνέχεια δύναται να ζητήσει από τον αρμόδιο Διαχειριστή Μεταφοράς να τροποποιήσει ανάλογα το Πρόγραμμα του. Εάν προκύψει αμφιβολία όσον αφορά τη συμφωνία ή μη του Προγράμματος Ανάπτυξης με το αντίστοιχο διακοινοτικό, η ΡΑΕ συμβουλευέται τον Οργανισμό Συνεργασίας Ρυθμιστικών Αρχών Ενέργειας που συστάθηκε με τον Κανονισμό (ΕΚ) 713/2009.

2. Σε περίπτωση που έργα, τα οποία εντάσσονται στο Πρόγραμμα Ανάπτυξης, δεν υλοποιούνται για λόγους οφειλόμενους σε πταίσμα του αρμόδιου Ανεξάρτητου Διαχειριστή Μεταφοράς, η ΡΑΕ ενεργεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 630 εφόσον πρόκειται για το ΕΣΦΑ ή το άρθρο 108 εφόσον πρόκειται για το Σύστημα Μεταφοράς Ηλεκτρικής Ενέργειας.

3. Η ΡΑΕ παρακολουθεί και αξιολογεί την εφαρμογή των Προγραμμάτων Ανάπτυξης. Επίσης, η ΡΑΕ παρακολουθεί το χρόνο που χρειάζονται οι Διαχειριστές των Συστημάτων Μεταφοράς και των Δικτύων Διανομής για την πραγματοποίηση των συνδέσεων χρηστών, την υλοποίηση επισκευών και την παροχή υπηρεσιών στους χρήστες των Συστημάτων και των Δικτύων τους. Η ΡΑΕ δύναται να καθορίζει προθεσμίες σχετικά με τα ανωτέρω, καθώς και ποινικές ρήτρες που καταπίπτουν υπέρ των χρηστών σε περίπτωση μη τήρησης των προθεσμιών.».

Συνελόντι ειπείν, η ΡΑΕ για να εγκρίνει το οποιοδήποτε νέο έργο ανάπτυξης του Συστήματος, θα πρέπει αυτό να ενταχθεί στο οικείο Πρόγραμμα Ανάπτυξης και εν συνεχεία να ακολουθηθεί κανονικά η ως άνω διαδικασία (δημόσια διαβούλευση, τεχνική επεξεργασία κ.λπ.). Δεν νοείται, δηλαδή, η αποσπασματική – εμβλωματική

έγκριση ή προέγκριση ενός έργου ανάπτυξης και μάλιστα σε «άσχετη» διαδικασία, όπως προτείνει εν προκειμένω ο ΑΔΜΗΕ δια του Σεναρίου Γ' που εισηγείται.

Περαιτέρω, παραβιάζεται και το άρθρο 108 του ίδιου ν. 4001/2011, σύμφωνα με το οποίο:

«1. Η ΑΔΜΗΕ ΑΕ καταθέτει έως την 31η Μαρτίου εκάστου έτους στη ΡΑΕ, κατόπιν προηγούμενης Διαβούλευσης με όλους τους ενδιαφερομένους, δεκαετές Πρόγραμμα Ανάπτυξης του ΕΣΜΗΕ, το οποίο αφορά την περίοδο με έναρξη την 1η Ιανουαρίου του αμέσως επόμενου έτους και βασίζεται στην υφιστάμενη και την προβλεπόμενη προσφορά και ζήτηση. Το Πρόγραμμα περιέχει αποτελεσματικά μέτρα με στόχο να διασφαλίζεται η επάρκεια του Συστήματος και η ασφάλεια του εφοδιασμού.

2. Συγκεκριμένα, το δεκαετές Πρόγραμμα Ανάπτυξης του ΕΣΜΗΕ:

(α) προσδιορίζει τις κυριότερες υποδομές μεταφοράς που πρέπει να κατασκευαστούν ή να αναβαθμιστούν κατά τα επόμενα δέκα (10) έτη συμπεριλαμβανομένων και των απαραίτητων υποδομών για τη διείσδυση των ΑΠΕ,

(β) περιέχει όλες τις επενδύσεις που ήδη έχουν περιληφθεί σε προηγούμενα προγράμματα ανάπτυξης και προσδιορίζει τις νέες επενδύσεις των οποίων η έναρξη υλοποίησης προβλέπεται μέσα στην επόμενη τριετία,

(γ) παρέχει τεchnοοικονομική ανάλυση σκοπιμότητας για τα σημαντικά έργα μεταφοράς του εδαφίου β' ανωτέρω, ιδίως αυτά που αφορούν διεθνείς διασυνδέσεις και διασυνδέσεις νήσων με το Σύστημα Μεταφοράς, συμπεριλαμβανομένων χρονοδιαγράμματος υλοποίησης, εκτιμώμενων χρηματικών ροών αναγκών χρηματοδότησης των επενδυτικών σχεδίων των υπ' όψη έργων.

3. Κατά τη διαμόρφωση του δεκαετούς Προγράμματος Ανάπτυξης του ΕΣΜΗΕ, η ΑΔΜΗΕ ΑΕ προβαίνει σε εύλογες παραδοχές όσον αφορά τη διαθεσιμότητα του παραγωγικού δυναμικού, την εξέλιξη της ζήτησης και του διασυνοριακού εμπορίου, λαμβάνοντας υπ' όψη τα επενδυτικά σχέδια για τα περιφερειακά δίκτυα και τα δίκτυα κοινοτικής εμβέλειας...»,

καθώς και η υποενότητα 8.3 της Επανεκδόσης του Κώδικα Διαχείρισης ΕΣΜΗΕ προβλέπεται ότι το Δεκαετές Πρόγραμμα Ανάπτυξης πρέπει να «παρέχει τεchnοοικονομική ανάλυση σκοπιμότητας μέσω της υποβολής Μελέτης Κόστους-Οφέλους για τα σημαντικά έργα μεταφοράς του εδαφίου (Β) ανωτέρω, ιδίως αυτά που αφορούν διεθνείς διασυνδέσεις και διασυνδέσεις νήσων με το ΕΣΜΗΕ, συμπεριλαμβανομένων χρονοδιαγράμματος υλοποίησης και εκτιμώμενων χρηματικών ροών αναγκών χρηματοδότησης των επενδυτικών σχεδίων των υπόψη έργων.

Λεπτομέρειες αναφορικά με τη μεθοδολογία που χρησιμοποιείται για την εκπόνηση της Μελέτης Κόστους – Οφέλους καθώς και τα κριτήρια με βάση τα οποία αξιολογείται το όφελος και το κόστος κάθε έργου εξειδικεύονται σε Εγχειρίδιο με τίτλο «Οδηγίες σύνταξης Μελέτης Κόστους-Οφέλους για έργα που εντάσσονται στο ΕΣΜΗΕ», το οποίο εκδίδεται με απόφαση της ΡΑΕ κατόπιν εισήγησης του Διαχειριστή του ΕΣΜΗΕ. Για την υποβολή της σχετικής εισήγησης του, ο Διαχειριστής του ΕΣΜΗΕ λαμβάνει υπόψη τη σχετική μεθοδολογία που χρησιμοποιεί ο ENTSOe για την εκτίμηση της σχέσης κόστους-οφέλους των έργων που περιλαμβάνονται στο διευρωπαϊκό δεκαετές πρόγραμμα ανάπτυξης δικτύων.».

Εκ των ανωτέρω καθίσταται απολύτως σαφές ότι για να εγκριθεί το οποιοδήποτε νέο έργο ανάπτυξης του Συστήματος, όπως αυτό που προτείνει ο ΑΔΜΗΕ ως Σενάριο Γ' στην υπό διαβούλευση Εισήγησή του και δη το έργο της κατασκευής νέας Γ.Μ. 150 kV Αλιβέρι - Πολυπόταμος», θα πρέπει να συνοδεύεται από αναλυτική τεχνική περιγραφή, καθώς και από τεchnοοικονομική ανάλυση σκοπιμότητας, προκειμένου να ακολουθηθεί η προβλεπόμενη ως άνω διαδικασία, πάντοτε στο πλαίσιο της έγκρισης από την ΡΑΕ του εκάστοτε Δεκαετούς Προγράμματος Ανάπτυξης.

Κατά συνέπεια και βάσει των ανωτέρω, η ΡΑΕ δέον όπως απορρίψει την υπό διαβούλευση Εισήγηση και ως προς το Σενάριο Γ', καθώς αυτό προτείνεται από τον ΑΔΜΗΕ κατά σαφή παράβαση των προαναφερθέντων διατάξεων και κυρίως χωρίς καμία τεχνική – επιστημονική τεκμηρίωση!

3. Αντίθεση της υπό διαβούλευση Εισήγησης στο άρθρο 8 παρ. 1 του Ε.Π.Χ.Σ. & Α.Α. για τις Α.Π.Ε.

Σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 του Ε.Π.Χ.Σ. & Α.Α. για τις Α.Π.Ε.:

«Για τη χωροθέτηση αιολικών εγκαταστάσεων στα κατοικημένα νησιά του Αιγαίου και Ιονίου Πελάγους και στην Κρήτη πρέπει να λαμβάνονται υπόψη τα εξής ειδικά κριτήρια:

1. Το μέγιστο επιτρεπόμενο ποσοστό κάλυψης εδαφών σε επίπεδο πρωτοβάθμιου Ο.Τ.Α. δεν μπορεί να υπερβαίνει το 4% ανά ΟΤΑ δηλαδή 0,53 τυπικές ανεμογεννήτριες / 1000 στρέμματα.».

Εν προκειμένω, στην νήσο της Πάρου με έκταση 196,30 τετραγωνικά χιλιόμετρα, δύναται να εγκατασταθούν, δυνάμει της ως άνω διάταξης 104 τυπικές ανεμογεννήτριες

(με διάμετρο ρότορα 85 μ. και ισχύ περί τα 2 MW), ήτοι περί τα 208 MW αιολικής ισχύος

Ωστόσο, στο προτεινόμενο από τον ΑΔΜΗΕ Σενάριο μπορεί να εγκατασταθεί στα νησιά της Πάρου, Σύρου, Μυκόνου και Νάξου, συνολική ισχύς 308,00 MW, όπου όμως, όπως ρητώς αναφέρεται στην υπό διαβούλευση Εισήγηση:

«ότι εντός του συμπλέγματος των νησιών Σύρος, Πάρος, Μύκονος και Νάξος και του συμπλέγματος των νησιών Σαντορίνη, Φολέγανδρος, Μήλος και Σέριφος είναι δυνατή η ανακατανομή των διαθέσιμων περιθωρίων ισχύος μεταξύ των επιμέρους νησιών.»

Με απλά λόγια, σε θεωρητικό επίπεδο, θα μπορούσε το σύνολο της ισχύος των 308,00 MW που προτείνει ο ΑΔΜΗΕ ως περιθώριο ισχύος στα ανωτέρω νησιά, να εγκατασταθεί αποκλειστικά στην Πάρο! Κατ' αυτόν όμως τον τρόπο δύναται να παραβιαστεί η φέρουσα ικανότητα του νησιού μας, όπως αυτή έχει προσδιοριστεί δυνάμει της ως άνω διάταξης του Ε.Π.Χ.Σ. & Α.Α. για τις Α.Π.Ε., γεγονός που επιβεβαιώνει την απόλυτη προχειρότητα της υπό κρίση Εισήγησης, εξ ου και η Αρχή σας δέον όπως την απορρίψει.

4. Αντίθεση της υπό διαβούλευση Εισήγησης στο άρθρο 24 του Συντάγματος και στις αρχές του ορθολογικού χωροταξικού σχεδιασμού.

Το άρθρο 24 του Συντάγματος (όπως αναθεωρήθηκε με το Ψήφισμα της 6ης Απριλίου 2001 της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής) ορίζει ότι: «1. Η προστασία του φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος αποτελεί υποχρέωση του Κράτους και δικαίωμα του καθενός. Για τη διαφύλαξή του το Κράτος έχει υποχρέωση να παίρνει ιδιαίτερα προληπτικά ή κατασταλτικά μέτρα στο πλαίσιο της αρχής της αειφορίας ... 2. Η χωροταξική αναδιάρθρωση της Χώρας, η διαμόρφωση, η ανάπτυξη, η πολεοδόμηση και η επέκταση των πόλεων και των οικιστικών γενικά περιοχών υπάγεται στη ρυθμιστική αρμοδιότητα και τον έλεγχο του Κράτους, με σκοπό να εξυπηρετείται η λειτουργικότητα και η ανάπτυξη των οικισμών και να εξασφαλίζονται οι καλύτεροι δυνατοί όροι διαβίωσης. Οι σχετικές τεχνικές επιλογές και σταθμίσεις; γίνονται κατά τους κανόνες της επιστήμης...».

Με τις διατάξεις αυτές έχει αναχθεί σε συνταγματικά προστατευόμενη αξία το οικιστικό, φυσικό και πολιτιστικό περιβάλλον, από το οποίο εξαρτάται η ποιότητα ζωής και η υγεία των κατοίκων των πόλεων και των οικισμών. Οι συνταγματικές αυτές διατάξεις απευθύνουν επιταγές στο νομοθέτη (τυπικό ή κανονιστικό) να ρυθμίσει τη

χωροταξική ανάπτυξη και πολεοδομική διαμόρφωση της χώρας με βάση ορθολογικό σχεδιασμό υπαγορευόμενο από πολεοδομικά κριτήρια, σύμφωνα με την ιδιομορφία, την φυσιολογία και τις ανάγκες κάθε περιοχής (ΣτΕ 1528/2003 Ολομ., 1847/2008 Ολομ., 3059/2009 Ολομ., 415/2011 Ολομ.). Συνεπώς, για τη θέσπιση των σχετικών ρυθμίσεων πρέπει να λαμβάνονται υπόψη τόσο από τη Διοίκηση όσο και από τον τυπικό νομοθέτη τα πορίσματα και οι εφαρμογές των επιστημών της χωροταξίας και της πολεοδομίας, αλλά και κάθε άλλης επιστήμης που σχετίζεται με τη συγκεκριμένη ρύθμιση (ΣτΕ 415/2004 Ολομ., 3838/2009, 123/2007). Κατ' ακολουθίαν τούτων, απαγορεύεται, καταρχήν, η λήψη μέτρων που επιφέρουν την επιδείνωση των όρων διαβίωσης και την υποβάθμιση του υπάρχοντος φυσικού ή του προβλεπόμενου από την ισχύουσα πολεοδομική νομοθεσία οικιστικού περιβάλλοντος.

Όστόσο, η υπό διαβούλευση Εισήγηση, δια της οποίας επί της ουσίας προτείνεται ρύθμιση χωροταξικού σχεδιασμού, αφού το περιθώριο ισχύος που προτείνει (μεταξύ άλλων) και για το νησί μας αντιστοιχεί σε συγκεκριμένο αριθμό τυπικών ανεμογεννητριών (που όπως προαναφέρθηκε σε ένα θεωρητικό σενάριο θα μπορούσε να παραβιάζει την θεσπισθείσα φέρουσα ικανότητά του), συνετάγη χωρίς να ληφθούν υπόψη τα πορίσματα και οι εφαρμογές των επιστημών της χωροταξίας και φυσικά χωρίς να ακολουθηθεί η διαδικασία που προβλέπεται από την κείμενη σχετική νομοθεσία και δη το άρθρο 5 του ν. 4447/2016, σύμφωνα με το οποίο, τα Ειδικά Χωροταξικά Σχέδια δύνανται να τροποποιούνται με κοινή απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας και των κατά περίπτωση αρμόδιων Υπουργών, ύστερα από την σύνταξη ΣΜΠΕ και κατόπιν της γνώμης του Εθνικού Συμβουλίου Χωροταξίας.

5. Αντίθεση του τελικώς προτεινόμενου Σεναρίου Γ' (με την προβλεπόμενη επιβολή περικοπών) στο υφιστάμενο νομικό πλαίσιο.

Όπως ο ίδιος ο ΑΔΜΗΕ συνομολογεί στην υπό κρίση Εισήγησή του:

«...σημειώνεται ότι και στην περίπτωση του νησιωτικού συμπλέγματος των Κυκλάδων προκειμένου να είναι δυνατή η επιβολή περιορισμών σε συνθήκες πραγματικής λειτουργίας, απαραίτητη προϋπόθεση αποτελεί η συγκρότηση θεσμικού πλαισίου που θα ρυθμίζει όλες τις συμβατικές και τεχνικές παραμέτρους καθώς και τη μεθοδολογία για την υλοποίηση των περικοπών ισχύος σε Σταθμούς ΑΠΕ και ακολούθως η εφαρμογή των απαραίτητων διαδικασιών και η ανάπτυξη των απαραίτητων εφαρμογών για την υλοποίηση των περιορισμών κατά τη λειτουργία του Συστήματος.»

Πράγματι, κατά τον χρόνο σύνταξης της Εισήγησης (αλλά και σήμερα) δεν υφίσταται εκ του κείμενου νομοθετικού πλαισίου η δυνατότητα επιβολής περικοπών ισχύος σε σταθμούς παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από Α.Π.Ε. Αντιθέτως, όπως προαναφέρθηκε δυνάμει του ν. 2773/1999 προβλέπεται η αναγκαστική και κατά προτεραιότητα εισδοχή και κατανομή του συνόλου της παραγόμενης εξ αυτών ενέργειας στο Σύστημα και το Δίκτυο ηλεκτρικής ενέργειας της χώρας.

Ως εκ τούτου, για να μπορέσει να υλοποιηθεί το Σενάριο Γ' της υπό κρίση Εισήγησης, θα πρέπει **αρχικά** να εγκριθεί ένα νέο έργο ανάπτυξης του Συστήματος που αυτή τη στιγμή δεν προβλέπεται, δεν περιγράφεται και δεν προτείνεται από κανένα Δεκαετές Πρόγραμμα Ανάπτυξης **και εν συνεχεία** να τροποποιηθεί ΡΙΖΙΚΑ το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο των Α.Π.Ε. και να θεσπιστεί εξ υπαρχής η δυνατότητα περικοπής της παραγόμενης από μονάδες Α.Π.Ε. στα νησιά των Κυκλάδων ενέργειας, όπερ βέβαια σημαίνει ότι ακόμα και εάν όλα αυτά γίνουν, θα απαιτηθούν νέες οικονομοτεχνικές μελέτες για κάθε «Ομάδα Έργων Α.Π.Ε.» της επίμαχης ρύθμισης του άρθρου 100 του ν. 4821/2021, αφού οι ήδη συνταχθείσες είχαν εκλάβει ως δεδομένη την εισδοχή (και άρα την πώληση) του συνόλου της προς παραγωγή ενέργειας στο Σύστημα! Αυτό από μόνο του επί της ουσίας θα δημιουργήσει εντελώς διαφορετικά δεδομένα για τα ήδη υφιστάμενα έργα καθιστώντας άνευ αντικειμένου όλες τις άδειες που έχουν λάβει μέχρι σήμερα (Άδειες Παραγωγής – Βεβαιώσεις Παραγωγούς, Αποφάσεις Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων κ.λπ.).

Κατά συνέπεια και βάσει των ανωτέρω, καθίσταται απολύτως σαφές ότι η υπό διαβούλευση Εισήγηση του ΑΔΜΗΕ στηρίζεται ΕΞ ΟΛΟΚΛΗΡΟΥ σε πιθανολογικές (και όλως αυθαίρετες φυσικά) παραδοχές, που κανείς δεν μπορεί εκ των προτέρων να προδικάσει ή έστω να εικάσει με κάποια σχετική βεβαιότητα ότι θα συμβούν, καθώς απαιτούν πέραν της προαναφερθείσα διαδικασίας για το νέο έργο ανάπτυξης του Συστήματος, την κατάργηση υφιστάμενων διατάξεων νόμου και την ψήφιση νέων από το Κοινοβούλιο.

Grosso modo, η υπό διαβούλευση Εισήγηση συνιστά ένα εξόχως ατεκμηρίωτο τεχνικά και επιστημονικά, εικοτολογικό γονατογράφημα, εξ ου και δέον όπως απορριφθεί από την Αρχή σας.

**ΓΙΑ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ
ΑΙΤΟΥΜΑΣΤΕ**

Η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας να υιοθετήσει τις παρούσες Απόψεις μας³ και αρνηθεί την έγκριση της υπό διαβούλευση Εισήγησης του ΑΔΜΗΕ λόγω των προαναφερθεισών νομικών και ουσιαστικών πλημμελειών της.

Αθήνα, 17.10.2022

Ο Πληρεξούσιος Δικηγόρος

ΤΡΥΦΩΝΑΣ Α. ΚΟΛΛΙΑΣ

ΛΟΥΚΑΡΕΩΣ 35 – Τ.Κ. 11475 ΑΘΗΝΑ

Α.Μ./Δ.Σ.Α.: 31942 – ΤΗΛ.: 6972846529

ΑΦΜ: 138855883 – Δ.Ο.Υ.: ΙΓ' ΑΘΗΝΩΝ

EMAIL: info@kolliaslaw.gr

³ Αφού εξετάσει τη βασιμότητά τους, η οποία εξάλλου αποδεικνύεται παραχρήμα, παράλα αυτά είμαστε στη διάθεσή σας για όποια αναγκαία διευκρίνιση.