

ΑΠΟΦΑΣΗ ΡΑΕ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 934/2022

«Επί της υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-339491/27.10.2022 αίτησης της εταιρείας «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ» (ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ) για την αναθεώρηση της υπ' αριθμ. 711/2022 απόφασης ΡΑΕ»

Η Ρυθμιστική Αρχή Ενέργειας

Κατά την τακτική συνεδρίασή της, στην έδρα της, στην Αθήνα, στις **22.12.2022**, και

Λαμβάνοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις της Οδηγίας (ΕΕ) 2019/944 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5^{ης} Ιουνίου 2019 «*Σχετικά με τους κοινούς κανόνες για την εσωτερική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας και την τροποποίηση της οδηγίας 2012/27/ΕΕ*» (L 158/125), και ιδίως το άρθρο 27 αυτής.
2. Τις διατάξεις του ν. 4001/2011 «*Για τη λειτουργία των Ενεργειακών Αγορών Ηλεκτρισμού και Φυσικού Αερίου, για Έρευνα, Παραγωγή και δίκτυα μεταφοράς Υδρογονανθράκων και άλλες ρυθμίσεις*» (ΦΕΚ Α' 179), όπως ισχύει, και ιδίως των άρθρων 3, 4, 13, 22, 34 – 36, 58, 127 και 128 αυτού.
3. Την υπ' αριθμ. ΥΠΕΝ/ΓΔΕ/57469/2612 απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας «*Διαδικασία επιλογής των παρόχων Καθολικής Υπηρεσίας ηλεκτρικής ενέργειας, επιμερισμός των Πελατών και όροι και προϋποθέσεις παροχής της Καθολικής Υπηρεσίας, σύμφωνα με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 5 του άρθρου 58 του ν. 4001/2011, ως ισχύει*» (ΦΕΚ Β' 2400/17.06.2020).

4. Τις διατάξεις του Κώδικα Διαχείρισης του Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΕΔΔΗΕ) (υπ' αριθμ. 395/2016 απόφαση ΡΑΕ - ΦΕΚ Β' 78/20.01.2017), (εφεξής ο «Κώδικας ΕΔΔΗΕ») όπως ισχύει, ιδίως το άρθρο 100 αυτού.
5. Την υπ' αριθμ. 83/2014 απόφαση ΡΑΕ «ΑΔΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ (ΑΔΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΕΔΔΗΕ)» (ΑΔΑ: ΒΙΚΣΙΔΞ-3Ρ1, εφεξής η «Άδεια Διαχείρισης ΕΔΔΗΕ»).
6. Τις διατάξεις του Εγχειριδίου Εκπροσώπησης Μετρητών και Περιοδικής Εκκαθάρισης (υπ' αριθμ. 1443/2020 απόφαση ΡΑΕ -ΦΕΚ Β' 4737/26.10.2020) (εφεξής το «Εγχειρίδιο ΕΜΠΕ»), όπως ισχύει και ιδίως τα άρθρα 6 και 8 αυτού.
7. Τις διατάξεις του «Κώδικα Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας σε Πελάτες» (ΦΕΚ Β' 832/09.04.2013), όπως ισχύει, και ιδίως τα άρθρα 37, 39, 42, 44 αυτού.
8. Την υπ' αριθμ. 594/2019 απόφαση ΡΑΕ «Ανάθεση υπηρεσιών Προμηθευτή Καθολικής Υπηρεσίας Ηλεκτρικής Ενέργειας για το χρονικό διάστημα από 23.06.2019 έως 22.06.2020, σύμφωνα με τις διατάξεις του τρίτου εδαφίου της παραγράφου 4 του άρθρου 58 του ν. 4001/2011, ως ισχύει και έγκριση σχετικού τιμολογίου» (Β' 2770).
9. Η υπ' αριθμ. 791Α/2021 απόφαση ΡΑΕ «Επί της υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-299351/23.03.2021 καταγγελίας της εταιρείας «ELPEDISON ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά της εταιρείας «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ» (ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ), όπως συμπληρώθηκε με τα σχετικά έγγραφα αυτής με το υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Ι – 301488/26.04.2021 έγγραφο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 34 του ν. 4001/2011».
10. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-315980/15.12.2021 καταγγελία και αίτημα λήψης ρυθμιστικών μέτρων της εταιρείας με την επωνυμία «ELPEDISON ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά της εταιρείας με την επωνυμία «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΕ» (ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ).
11. Την υπ' αριθμ. πρωτ. Ο-91972/12.01.2021 επιστολή της ΡΑΕ για την υποβολή των απόψεων του ΔΕΔΔΗΕ επί της υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ ΡΑΕ Ι-315980/15.12.2021 καταγγελίας και αιτήματος ρυθμιστικών.
12. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-31900/01.02.2022 έγγραφο του ΔΕΔΔΗΕ με τις απόψεις του επί της ως άνω καταγγελίας.

13. Την υπ' αριθμ. Ο-93321/8.3.2022 επιστολή της ΡΑΕ για την υποβολή από τον ΔΕΔΔΗΕ συμπληρωματικών διευκρινήσεων και στοιχείων.
14. Την υπ' αριθμ. 246/2022 απόφαση ΡΑΕ *«Παράταση προθεσμίας λήψης απόφασης επί της υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-315980/15.12.2021 καταγγελίας της εταιρείας «ELPEDISON ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά της εταιρείας «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ» (ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 34 του ν. 4001/2011».*
15. Το από 24.3.2022 ηλεκτρονικό έγγραφο με θέμα *«Αίτημα παράτασης για την υποβολή επιπρόσθετων στοιχείων για την καταγγελία της εταιρείας με δ.τ. ELPEDISON ΑΕ κατά της εταιρείας με δ.τ. ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε.»*.
16. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ο-93953/6.4.2022 έγγραφο της ΡΑΕ με το οποίο χορηγήθηκε παράταση υποβολής των συμπληρωματικών στοιχείων έως την 29^η Απριλίου 2022.
17. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-328135/12.5.2022 έγγραφο συμπληρωματικών απόψεων και στοιχείων του ΔΕΔΔΗΕ.
18. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ο-95074/6.6.2022 επιστολή ΡΑΕ προς την καταγγέλλουσα.
19. Το υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-329723/14.6.2022 έγγραφο της «Elpedison ΑΕ» για τη συναίνεσή της για την παράταση του χρόνου εξέτασης και λήψης απόφαση επί της καταγγελίας.
20. Την υπ' αριθμ. 536/2022 απόφαση ΡΑΕ *«Παράταση προθεσμίας λήψης απόφασης επί της υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-315980/15.12.2021 καταγγελίας της εταιρείας «ELPEDISON ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά της εταιρείας «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ» (ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ) με συναίνεση της καταγγέλλουσας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 34 του ν. 4001/2011».*
21. Οι ετήσιες οικονομικές καταστάσεις της «ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε.» για το έτος 2001 (1.1.2021- 31.12.2021).

22. Την υπ' αριθμ. 711/15.9.2022 απόφαση ΡΑΕ «Επί υπ' αριθ. πρωτ. ΡΑΕ I-315980/15.12.2021 καταγγελίας της εταιρείας «ELPEDISON ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά της εταιρείας «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ» (ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ) σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 34 του ν. 4001/2011».

23. Την υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ I-339491/27.10.2022 αίτηση αναθεώρησης της εταιρείας «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ» (ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ).

Σκέφτηκε ως εξής:

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Η εταιρεία με την επωνυμία «ELPEDISON ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» (εφεξής η «Καταγγέλλουσα» ή η «Εταιρεία»), η οποία δραστηριοποιείται στην παραγωγή και προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας, κατέθεσε την υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ I-315980/15.12.2021 καταγγελία και αίτημα ρυθμιστικών μέτρων κατά της εταιρείας με την επωνυμία «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΕ» (με δ.τ. «ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ») (εφεξής ο «αιτών» ή ο «ΔΕΔΔΗΕ»).

Η Εταιρεία λόγω του συνολικού της μεριδίου στο Διασυνδεδεμένο Σύστημα ορίστηκε δυνάμει της απόφασης του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας ΥΠΕΝ/ΓΔΕ/57469/2612 ως ένας εκ των πέντε Προμηθευτών Καθολικής Υπηρεσίας (ΠΚΥ) προς τους καταναλωτές ηλεκτρικού ρεύματος ανά την επικράτεια από την 23η Ιουνίου 2020 και για χρονική περίοδο δύο (2) ετών. Στο ως άνω πλαίσιο εκπροσωπεί 4.325 πελάτες, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται είτε μικροί είτε ευάλωτοι πελάτες, οι οποίοι έχουν μεταπέσει σε καθεστώς Καθολικής Υπηρεσίας.

2. Η εν θέματι καταγγελία υπεβλήθη με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ I-315980/15.12.2021 έγγραφο της Εταιρείας. Σύμφωνα με το εδ. β' της παρ. 1 του άρθρου 34 του ν. 4001/2011, επί των ενώπιον της υποβαλλόμενων καταγγελιών αποφασίζει η ΡΑΕ εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών.

3. Με την υπ' αριθμ. πρωτ. Ο-91972/12.01.2021 επιστολή της ΡΑΕ ζητήθηκε η υποβολή των απόψεων του ΔΕΔΔΗΕ επί της υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ I-315980/15.12.2021 καταγγελίας και αιτήματος ρυθμιστικών.

4. Ο ΔΕΔΔΗΕ με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ I-31900/01.02.2022 έγγραφό υπέβαλε τις απόψεις του επί της ως άνω καταγγελίας.

5. Η ως άνω τρίμηνη από τη λήψη πλήρους της καταγγελίας προθεσμία έληγε στις 15.3.2022. Ωστόσο, η Αρχή αφού εξέτασε τις απόψεις του ΔΕΔΔΗΕ αποφάσισε την

παράταση της εξέτασης για τρεις (3) ακόμη μήνες, ήτοι μέχρι 15.6.2022 καθώς έκρινε αναγκαία τη συγκέντρωση πρόσθετων στοιχείων πληροφοριών για τη λήψη της σχετικής απόφασης. Τα συμπληρωματικά στοιχεία και οι διευκρινήσεις ζητήθηκαν με την υπ' αριθμ. πρωτ. Ο-93321/8.3.2022 επιστολή της ΡΑΕ προς τον ΔΕΔΔΗΕ. Η Αρχή συγχρόνως εξέδωσε την υπ' αριθμ. 246/2022 απόφαση της για την παράταση προθεσμίας λήψης απόφασης επί της καταγγελίας.

6. Ο ΔΕΔΔΗΕ με από 24.3.2022 ηλεκτρονικό έγγραφο με θέμα «*Αίτημα παράτασης για την υποβολή επιπρόσθετων στοιχείων για την καταγγελία της εταιρείας με δ.τ. ELPEDISON ΑΕ κατά της εταιρείας με δ.τ. ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε.*» ζήτησε παράταση προθεσμίας για την υποβολή απόψεων μέχρι τη 13.5.2022.

7. Δεδομένου ότι τα πρόσθετα στοιχεία υποβλήθηκαν από το ΔΕΔΔΗΕ τον Μάιο 2022 (υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-328135/12.5.2022 έγγραφο συμπληρωματικών απόψεων και στοιχείων του ΔΕΔΔΗΕ), η Αρχή έκρινε αναγκαία την περαιτέρω παράταση τριών (3) μηνών για την αξιολόγηση των απόψεων και στοιχείων που υποβλήθηκαν σχετικά με την κρινόμενη καταγγελία και σχηματισμό πλήρους και τεκμηριωμένης κρίσεως επί των ζητημάτων που αποτελούν το αντικείμενο της εν λόγω καταγγελίας. Ως εκ τούτου ύστερα από συναίνεση της Καταγγέλλουσας σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 34 του ν. 4001/2011, η ΡΑΕ αποφάσισε αιτιολογημένα την παράταση της εν λόγω προθεσμίας για τρεις (3) ακόμη μήνες, ήτοι έως τη 15^η.9.2022.

8. Εν συνεχεία η ΡΑΕ εξέδωσε την υπ' αριθμ. 711/15.9.2022 απόφασή της δυνάμει της οποίας αποφάσισε τα εξής :

«1. Κάνει εν μέρει δεκτή την καταγγελία της εταιρείας με την επωνυμία «ELPEDISON ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά της εταιρείας με την επωνυμία «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ» (ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε.).

2. Επιβάλλει στην εταιρεία με την επωνυμία «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ» πρόστιμο ύψους των πενήντα χιλιάδων (50.000) ευρώ για την παράβαση των παρ. 7 περίπτωση (Β) και 9 του άρθρου 6 του Εγχειριδίου Εκπροσώπησης Μετρητών και Περιοδικής Εκκαθάρισης.

3. Επαναλαμβάνει τη σύσταση σε σχέση με την τήρηση των προθεσμιών της παρ. 6 του άρθρου 6 και της παρ. 2 του άρθρου 8 του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ.

4. Καλεί την εταιρεία με την επωνυμία «ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε.» να εκτελεί τα καθήκοντά της με πάσα επιμέλεια και ειδικότερα όπως προβεί σε κατάλληλη συμπλήρωση της πληροφόρησης που παρέχεται στους Προμηθευτές στις περιπτώσεις για τις οποίες επικαλείται αντικειμενική αδυναμία υλοποίησης εντολής απενεργοποίησης λόγω αδυναμίας πρόσβασης στη μετρητική διάταξη και μη διαθεσιμότητας εναλλακτικής

μεθόδου υλοποίησης, προς το σκοπό τεκμηρίωσης της αντικειμενικής αδυναμίας καθώς και για την πληρέστερη ενημέρωση των Προμηθευτών.

5. Την κοινοποίηση της παρούσας στην καταγγέλλουσα εταιρεία «ELPEDISON ΠΑΡΑΓΩΓΗ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και στην καθ' ης η καταγγελία εταιρεία με την επωνυμία «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ» (ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ)».

Η ως άνω απόφαση επιδόθηκε στον Διαχειριστή όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 2162^Ε/2022 Έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή, Ηλία Μούστου (ΡΑΕ Ι-338576/14.10.2022).

9. Ο ΔΕΔΔΗΕ υπέβαλε την υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-339491/27.10.2022 αίτηση αναθεώρησης με την οποία αιτείται την ακύρωση ή μεταρρύθμιση της υπ' αριθμ. 711/15.9.2022 απόφασης ΡΑΕ και κάθε άλλης συναφούς προς την ανωτέρω προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης της Αρχής.

ΙΙΙ. ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

i. Ν. 4001/2011

Σύμφωνα με την **παρ. 3 του άρθρου 3** του ν. 4001/2011, όπως ισχύει, «οι επιχειρήσεις που ασκούν Ενεργειακές Δραστηριότητες υποχρεούνται:

(α) Να ασκούν τη δραστηριότητα τους και να παρέχουν τις υπηρεσίες τους σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και τις πράξεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση της και τους όρους και τις προϋποθέσεις που περιλαμβάνονται στις άδειες τους.

(β) Να τηρούν τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της αμεροληψίας και της μη διάκρισης των Χρηστών και των Πελατών, ιδίως για τις υπηρεσίες που παρέχουν υπό καθεστώς αποκλειστικών δικαιωμάτων.

(γ) Να λειτουργούν και να παρέχουν τις υπηρεσίες τους κατά τρόπο ώστε να προάγεται ο υγιής ανταγωνισμός στην αγορά ενέργειας, εκπληρώνοντας τις υποχρεώσεις παροχής υπηρεσιών κοινής ωφέλειας που τους ανατίθενται.

(δ) Να ασκούν τη δραστηριότητα τους κατά τρόπο τέτοιο, ώστε να μη θίγονται τα δικαιώματα των Πελατών, όπως αυτά εξειδικεύονται με τις διατάξεις του παρόντος νόμου και με τις πράξεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του.

(ζ) Να παρέχουν στις αρμόδιες αρχές τις πληροφορίες που τους ζητούνται στο πλαίσιο της άσκησης των αρμοδιοτήτων τους, εντός των προθεσμιών που τίθενται με τις ειδικότερες διατάξεις του παρόντος νόμου και των πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του».

Σύμφωνα με το **άρθρο 34** :«1. Όποιος έχει έννομο συμφέρον δικαιούται να υποβάλει ενώπιον της ΡΑΕ καταγγελία κατά των κυρίων και των διαχειριστών των Συστημάτων και των Δικτύων Διανομής Ενέργειας, καθώς και κατά των επιχειρήσεων που ασκούν Ενεργειακές Δραστηριότητες, για παράβαση των υποχρεώσεων τους που καθορίζονται

από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, των κανονιστικών πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση του ή της άδειας που τους έχει χορηγηθεί. Επί της καταγγελίας αποφασίζει η ΡΑΕ εντός προθεσμίας τριών (3) μηνών. Η προθεσμία αυτή μπορεί να παρατείνεται για τρεις (3) ακόμη μήνες με αιτιολογημένη πράξη της ΡΑΕ, η οποία εκδίδεται πριν λήξει η αρχική προθεσμία, εφόσον η παράταση είναι αναγκαία για τη συγκέντρωση πληροφοριών που απαιτούνται για τη λήψη της σχετικής απόφασης. Περαιτέρω παράταση της προθεσμίας επιτρέπεται μόνο κατόπιν συναίνεσης του προσώπου που υπέβαλε την καταγγελία. 2. Η απόφαση της ΡΑΕ προσβάλλεται δικαστικά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 33».

Σύμφωνα με το **άρθρο 36 παρ.1**: «1. Με απόφαση της ΡΑΕ, η οποία εκδίδεται μετά από ακρόαση των ενδιαφερομένων, επιβάλλονται στους κυρίους και τους διαχειριστές των Συστημάτων και των Δικτύων Διανομής ηλεκτρικής ενέργειας και φυσικού αερίου και στις επιχειρήσεις που ασκούν Ενεργειακές Δραστηριότητες, εφόσον παραβιάζουν τις υποχρεώσεις που υπέχουν από την Οδηγία (ΕΕ) 2019/944 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Ιουνίου 2019, «σχετικά με τους κοινούς κανόνες για την εσωτερική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας και την τροποποίηση της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ» (L 158), τον Κανονισμό (ΕΕ) 2019/943 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5ης Ιουνίου 2019, «σχετικά με την εσωτερική αγορά ηλεκτρικής ενέργειας» (L 158), τους κώδικες δικτύου και τις κατευθυντήριες γραμμές που εκδίδονται δυνάμει των άρθρων 59, 60 και 61 του ως άνω Κανονισμού, και από τη λοιπή ενωσιακή νομοθεσία, μεταξύ άλλων, όσον αφορά διασυνοριακά θέματα, και τις αποφάσεις του Οργανισμού για τη Συνεργασία Ευρωπαϊκών Ρυθμιστικών Αρχών Ενέργειας (ΟΣΡΑΕ), τις διατάξεις του παρόντος νόμου και των πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του ή τους όρους των αδειών που τους έχουν χορηγηθεί, πρόστιμα ύψους έως δέκα τοις εκατό (10%) του ετήσιου κύκλου εργασιών τους. Το ύψος του προστίμου είναι ανάλογο με τη βαρύτητα και τη συχνότητα της παράβασης.»

Σύμφωνα με τις διατάξεις του **άρθρου 127** του ν. 4001/2011 («Αρμοδιότητες του Διαχειριστή του ΕΔΔΗΕ - Άρθρο 25 της Οδηγίας 2009/72/ΕΚ»), μεταξύ άλλων, ότι: «1. Η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ είναι υπεύθυνη για την ανάπτυξη, τη λειτουργία και τη συντήρηση, υπό οικονομικούς όρους του ΕΔΔΗΕ ώστε να διασφαλίζεται η αξιόπιστη, αποδοτική και ασφαλής λειτουργία του, καθώς και η μακροπρόθεσμη ικανότητα του να ανταποκρίνεται σε εύλογες ανάγκες ηλεκτρικής ενέργειας, λαμβάνοντας τη δέουσα μέριμνα για το περιβάλλον και την ενεργειακή αποδοτικότητα, καθώς και για τη διασφάλιση, κατά τον πλέον οικονομικό, διαφανή, άμεσο και αμερόληπτο τρόπο, της πρόσβασης των χρηστών στο ΕΔΔΗΕ, προκειμένου να ασκούν τις δραστηριότητές τους, σύμφωνα με την Άδεια Διαχείρισης του ΕΔΔΗΕ που της χορηγείται κατά τις διατάξεις του παρόντος νόμου και σύμφωνα με τον Κώδικα Διαχείρισης του ΕΔΔΗΕ. 2. Πέραν των όσων ορίζονται στην Άδεια Διαχείρισης του ΕΔΔΗΕ, η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ ο Διαχειριστής υποχρεούται ειδικότερα να διασφαλίζει: (α) Την αξιοπιστία και την ασφάλεια του ΕΔΔΗΕ, [...]. (β) [...], (γ) [...], (δ) Την πρόσβαση στο ΕΔΔΗΕ [...] των Προμηθευτών και των Πελατών, σύμφωνα με τους όρους, τις προϋποθέσεις και τα τιμολόγια που καθορίζονται στον Κώδικα Διαχείρισης του ΕΔΔΗΕ, (ε) Διασφαλίζει τη σύνδεση με το

ΕΔΔΗΕ όσων το ζητούν σύμφωνα με τους όρους, τις προϋποθέσεις και τα τιμολόγια που καθορίζονται στον Κώδικα Διαχείρισης του ΕΔΔΗΕ, (στ) διασφαλίζει την προμήθεια, εγκατάσταση, συντήρηση, καλή λειτουργία και αντικατάσταση των μετρητικών διατάξεων που εγκαθίστανται στο ΕΔΔΗΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διαχείρισης του ΕΣΜΗΕ, του Κώδικα Διαχείρισης του ΕΔΔΗΕ και τους όρους της Άδειας Διαχείρισης του ΕΔΔΗΕ, καθώς και τη συλλογή των σχετικών μετρήσεων. (ζ) Παρέχει στους χρήστες του ΕΔΔΗΕ και στον Διαχειριστή του ΕΣΜΗΕ τις πληροφορίες που απαιτούνται για την αποτελεσματική πρόσβαση στο Δίκτυο, όπως αυτές καθορίζονται στον Κώδικα Διαχείρισης του ΕΔΔΗΕ. (η) Απέχει από κάθε διάκριση μεταξύ των χρηστών ή των κατηγοριών χρηστών του ΕΔΔΗΕ και ιδίως υπέρ των συνδεδεμένων με αυτόν επιχειρήσεων. (θ) [...] (ι) [...].»

Σύμφωνα με το **άρθρο 128** (Κώδικας Διαχείρισης του ΕΔΔΗΕ - Άρθρο 41 της Οδηγίας 2009/72/ΕΚ), η διαχείριση του ΕΔΔΗΕ διενεργείται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Διαχείρισης του ΕΔΔΗΕ. Με τον Κώδικα Διαχείρισης του Δικτύου καθορίζονται, μεταξύ άλλων: «[...] (α) Τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις σχεδιασμού, λειτουργίας και συντήρησης του ΕΔΔΗΕ και στόχοι απόδοσης για τη δραστηριότητα της Διανομής, ιδίως όσον αφορά τις απώλειες, την αξιοπιστία τροφοδότησης, την ποιότητα τάσης και την ποιότητα εξυπηρέτησης των Πελατών. (β) Οι όροι, οι προϋποθέσεις και τα τιμολόγια, σύμφωνα με τα οποία η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ υποχρεούται να παρέχει πρόσβαση στο ΕΔΔΗΕ [...] στους Προμηθευτές και στους Πελάτες, διασφαλίζοντας την πρόσβαση των δικαιουμένων στο ΕΔΔΗΕ κατά τον πλέον οικονομικό, διαφανή και άμεσο τρόπο, χωρίς διακρίσεις μεταξύ των χρηστών και των κατηγοριών χρηστών του ΕΔΔΗΕ. Για το σκοπό αυτόν, η ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ υποχρεούται ιδίως να τηρεί πρωτόκολλο σχετικά με τις αιτήσεις σύνδεσης, το οποίο και δημοσιοποιεί. (γ) [...], (δ) [...], (ε) [...], (στ) Οι προδιαγραφές των μετρητών, η διαδικασία εγκατάστασης και ελέγχου των μετρητών και διαχείρισης των μετρήσεων, η κυριότητα των μετρητικών δεδομένων και οι σχετικές ευθύνες, οι κανόνες παροχής στοιχείων και ανταλλαγής δεδομένων σχετικά με τις μετρήσεις και την εκκαθάριση, ώστε να διασφαλίζεται η ακρίβεια, η διαφάνεια, η απρόσκοπτη άσκηση του δικαιώματος επιλογής προμηθευτή, η πρόσβαση όσων έχουν έννομο συμφέρον στα δεδομένα ατελώς, η δυνατότητα διαχείρισης του φορτίου και του εντοπισμού βλαβών του ΕΔΔΗΕ. (ζ) Οι συμβατικές σχέσεις μεταξύ της ΔΕΔΔΗΕ και των Χρηστών του ΕΔΔΗΕ και οι σχετικές δεσμεύσεις του, καθώς και οι ποινικές ρήτρες που καταπίπτουν σε περίπτωση μη τήρησης διατάξεων του Κώδικα, σε σχέση ιδίως με την ποιότητα υπηρεσιών. (η) [...], (θ) [...] (ι) [...] (ια) [...] (ιβ) [...] (ιγ) [...] (ιδ) [...] (ιε) [...] (ιστ) Κάθε άλλη λεπτομέρεια, απαραίτητη για τη ρύθμιση του τρόπου Διαχείρισης του ΕΔΔΗΕ. (ιζ) [...] (ιη) Οι συμβατικές σχέσεις μεταξύ της ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε. των Προμηθευτών Ηλεκτρικής Ενέργειας, οι εκατέρωθεν υποχρεώσεις τους, καθώς και οι ποινικές ρήτρες που καταπίπτουν σε περίπτωση μη τήρησης διατάξεων του Κώδικα αναφορικά με τις ΥΚΩ. (ιθ) [...]»

Συναφώς, στην παρ. 3 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι με απόφαση της ΡΑΕ μετά από εισήγηση του ΔΕΔΔΗΕ θεσπίζονται τα εγχειρίδια εφαρμογής του Κώδικα Διαχείρισης του ΕΔΔΗΕ, η έκδοση των οποίων προβλέπεται στον εν λόγω Κώδικα. Τέλος, η παρ. 4 του αυτού άρθρου ορίζει ότι ρυθμίσεις, υπολογισμοί και ειδικές

εγκρίσεις, που απαιτούνται για την εφαρμογή του Κώδικα Διαχείρισης του ΕΔΔΗΕ, αποφασίζονται από τη ΡΑΕ μετά από γνώμη της ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ. Οι λεπτομέρειες εφαρμογής του Κώδικα Διαχείρισης του ΕΔΔΗΕ ρυθμίζονται με απόφαση της ΡΑΕ, μετά από εισήγηση της ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ.

ii. Κώδικας Διαχείρισης ΕΔΔΗΕ

Σύμφωνα με το **άρθρο 5** : «1. Ο Διαχειριστής του ΕΔΔΗΕ, είναι υπεύθυνος για την ανάπτυξη, τη λειτουργία και τη συντήρηση, υπό οικονομικούς όρους του ΕΔΔΗΕ ώστε να διασφαλίζεται η αξιόπιστη, αποδοτική και ασφαλής λειτουργία του, καθώς και η μακροπρόθεσμη ικανότητα του να ανταποκρίνεται σε εύλογες ανάγκες ηλεκτρικής ενέργειας, λαμβάνοντας τη δέουσα μέριμνα για το περιβάλλον και την ενεργειακή αποδοτικότητα, καθώς και για τη διασφάλιση, κατά τον πλέον οικονομικό, διαφανή, άμεσο και αμερόληπτο τρόπο, της πρόσβασης των χρηστών στο ΕΔΔΗΕ. 2. Ο Διαχειριστής του ΕΔΔΗΕ οφείλει να ασκεί τις αρμοδιότητές του σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 127 του νόμου 4001/2011 καθώς και τα οριζόμενα στην Άδεια Διαχείρισης που εκδίδεται κατ'εξουσιοδότηση του άρθρου 126 του ίδιου νόμου. 3. Στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του ο Διαχειριστής ΕΔΔΗΕ: (α) Διασφαλίζει την αποφυγή κάθε διάκρισης μεταξύ Χρηστών ή κατηγοριών Χρηστών, καθώς και μεταξύ Προμηθευτών, εκτός αν άλλως ρητώς ορίζεται στις διατάξεις του παρόντος Κώδικα. (β) Έχει την ευθύνη για την προσήκουσα εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος Κώδικα που τον αφορούν. Στο πλαίσιο αυτό μεριμνά ώστε να λαμβάνονται όλα τα αναγκαία μέτρα σχεδίασης, ανάπτυξης, ενίσχυσης, συντήρησης και καθημερινής λειτουργίας των εγκαταστάσεων και του αναγκαίου εξοπλισμού για την άρτια και αποτελεσματικότερη διαχείριση και λειτουργία του Δικτύου, βάσει των διατάξεων του παρόντος Κώδικα. (γ) Μεριμνά ώστε να λαμβάνονται όλα τα αναγκαία μέτρα και να διατίθενται όλοι οι αναγκαίοι πόροι για τη διατήρηση της υψηλής ποιότητας υπηρεσιών προς τους Συμμετέχοντες και Χρήστες των Συστημάτων και του Δικτύου, και κατ'ελάχιστον στο επίπεδο που περιγράφεται στον παρόντα Κώδικα».

Σύμφωνα με το **άρθρο 100** «Εντολή Απενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου και Εντολή Επανενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου»: 1. Οι Προμηθευτές δύνανται να υποβάλλουν Εντολή Απενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου στον Διαχειριστή του Δικτύου, για διακοπή της τροφοδότησης Πελατών αποκλειστικά για λόγους παραβίασης όρων των μεταξύ τους συμβάσεων ή συμφωνιών, οι οποίοι αφορούν στην εκπλήρωση οικονομικών υποχρεώσεων των Πελατών και σύμφωνα με τα οριζόμενα στον Κώδικα Προμήθειας. Με την επιφύλαξη σχετικών διατάξεων του Κώδικα Προμήθειας, η υποβολή και η υλοποίηση Εντολής Απενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου δεν επιφέρει καμία αλλαγή στην εκπροσώπηση Πελάτη. 2. Αν ο Προμηθευτής θεωρεί ότι αίρονται οι λόγοι για τους οποίους υπέβαλε Εντολή Απενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου, είτε υποβάλει Εντολή Επανενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου, είτε ανακαλεί την Εντολή Απενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Εγχειρίδιο Εκπροσώπησης Μετρητών και Περιοδικής Εκκαθάρισης. 3. Εντολή Απενεργοποίησης ή Επανενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου που δεν αφορά στην εκπροσώπηση Μετρητή σε ποσοστό ίσο με 100% απορρίπτεται από τον Διαχειριστή του Δικτύου, ο οποίος στην

περίπτωση αυτή ενημερώνει τον Προμηθευτή που την υπέβαλε. 4. Με την επιφύλαξη σχετικών διατάξεων του Κώδικα Προμήθειας, ως υλοποίηση Εντολής Απενεργοποίησης (Επανενεργοποίησης) Μετρητή Φορτίου νοείται η απενεργοποίηση (επανενεργοποίηση) της τροφοδότησης του Πελάτη με επέμβαση επί του στοιχείου ζεύξης του Μετρητή Φορτίου. Σε περίπτωση που δεν είναι εφικτή η επέμβαση στο μετρητή φορτίου ή δεν είναι αποτελεσματική η διακοπή της ηλεκτροδότησης, η απενεργοποίηση πραγματοποιείται από έτερο στοιχείο του Δικτύου ανάντη του μετρητή εφόσον είναι αυτό εφικτό. Οι λόγοι για τους οποίους δεν κατέστη δυνατή η απενεργοποίηση ή η επανενεργοποίηση της τροφοδότησης του Πελάτη γνωστοποιούνται στον Προμηθευτή. 5. Ο Διαχειριστής του Δικτύου τηρεί αρχείο παρακολούθησης της διαδικασίας υποβολής Εντολών Απενεργοποίησης – Επανενεργοποίησης Μετρητών Φορτίου από Προμηθευτές. Ο Διαχειριστής του Δικτύου κοινοποιεί στη ΡΑΕ κατ'ελάχιστο τριμηνιαία, και δημοσιοποιεί ετησίως, σχετικά στατιστικά στοιχεία. 6. Λεπτομέρειες σχετικά με τις προϋποθέσεις, το περιεχόμενο, τις προθεσμίες και τον τρόπο υποβολής των Εντολών Απενεργοποίησης ή Επανενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου καθώς και την υλοποίησή τους καθορίζονται στο Εγχειρίδιο Εκπροσώπησης Μετρητών και Περιοδικής Εκκαθάρισης».

iii. Εγχειρίδιο Εκπροσώπησης Μετρητών και Περιοδικής Εκκαθάρισης

Σύμφωνα με το **άρθρο 6** «Εντολή Απενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου και Εντολή Επανενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου»: «1. Ο Προμηθευτής δύναται να υποβάλει στο Διαχειριστή του Δικτύου Εντολή Απενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου για να διακοπεί η τροφοδότηση του Πελάτη, αποκλειστικά για λόγους παραβίασης από τον Πελάτη των όρων της μεταξύ τους σύμβασης που αφορούν στην ικανοποίηση των οικονομικών του υποχρεώσεων, και εφόσον είναι κατά 100% εκπρόσωπος του Μετρητή του συγκεκριμένου Πελάτη, κατά τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις.

2. Προηγούμενος Προμηθευτής δύναται να υποβάλει στο Διαχειριστή του Δικτύου Εντολή Απενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου για να διακοπεί η τροφοδότηση του Πελάτη, αποκλειστικά για λόγους αθέτησης από τον Πελάτη του διακανονισμού των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων του προς αυτόν, κατά τα προβλεπόμενα στις κείμενες διατάξεις του Κώδικα Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας σε Πελάτες. 3. Η Εντολή Απενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου δεν επιφέρει καμία αλλαγή στην εκπροσώπηση του Πελάτη, με επιφύλαξη των ειδικών προβλέψεων για Ευάλωτους Πελάτες του Κώδικα Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας σε Πελάτες. Αν ο Προμηθευτής, θεωρεί ότι αίρονται οι λόγοι για τους οποίους υπέβαλε Εντολή Απενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου προβαίνει στις ακόλουθες ενέργειες:

- A) είτε υποβάλει Εντολή Επανενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου, για να επανενεργοποιηθεί η τροφοδότηση του Πελάτη, στην περίπτωση που είναι ενήμερος ότι ο Διαχειριστής έχει προχωρήσει στη διακοπή της σύνδεσης του Πελάτη.
- B) είτε ανακαλεί την Εντολή Απενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου του Πελάτη του, εάν ο Διαχειριστής του Δικτύου δεν έχει προχωρήσει στη διακοπή της σύνδεσης.

4. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2, εντολή Απενεργοποίησης ή Επανενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου από Προμηθευτή που δεν εκπροσωπεί τον Μετρητή του Πελάτη σε ποσοστό ίσο με 100% απορρίπτεται από τον Διαχειριστή του Δικτύου, ο οποίος στην περίπτωση αυτή ενημερώνει τον Προμηθευτή που την υπέβαλε.

5. Ως υλοποίηση Εντολής Απενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου νοείται η απενεργοποίηση της τροφοδότησης του Πελάτη. Ως υλοποίηση Εντολής Επανενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου νοείται η αποκατάσταση της τροφοδότησης του Πελάτη. Η απενεργοποίηση τροφοδότησης Πελάτη υλοποιείται με κάθε πρόσφορο μέσο, στα οποία περιλαμβάνονται, ενδεικτικά και μη περιοριστικά, τα ακόλουθα:

- A) Αποσύνδεση της γραμμής μεταξύ κατανεμητή Δικτύου και μετρητή (από το στοιχείο ζεύξης του μετρητή ή/και από τον κατανεμητή) και απομάκρυνσή της από το στοιχείο ζεύξης του μετρητή (π.χ. τερματισμός της γραμμής έξω από το κιβώτιο μετρητή) ή αφαίρεσή της.
- B) Αποσύνδεση ή αφαίρεση του καλωδίου παροχής από το Δίκτυο.
- Γ) Αποσύνδεση της γραμμής μετρητή-πίνακα καταναλωτή από τον μετρητή.
- Δ) Αφαίρεση του μετρητή.
- E) Εγκατάσταση ηλεκτρονικού μετρητή με ταυτόχρονη θέση του διακοπτικού στοιχείου σε κατάσταση αποσύνδεσης από το δίκτυο και αποκλεισμό μη εξουσιοδοτημένης επαναφοράς του σε κατάσταση σύνδεσης με «Τοπική λειτουργία». Ο αποκλεισμός «Τοπικής Λειτουργίας» του διακόπτη επιτυγχάνεται με προγραμματισμό του στην κατάσταση «Λειτουργία εξ'αποστάσεως», στην οποία εναλλαγή της κατάστασης του διακόπτη (σύνδεση/αποσύνδεση) είναι δυνατή μόνο εξ' αποστάσεως. Ο προγραμματισμός του διακόπτη γίνεται είτε τοπικά, μέσω της οπτικής θύρας του μετρητή, ή εξ' αποστάσεως (μέσω συστημάτων ή λογισμικών απομακρυσμένης παραμετροποίησης μετρητών).

Τα μέσα που περιγράφονται στις περιπτώσεις (α) και (β) προτιμώνται έναντι των μέσων (γ) και (δ), καθώς τα τελευταία, αν δεν συνδυάζονται με απομάκρυνση της ενεργού γραμμής δικτύου (περίπτώσεις α και β), ενδέχεται να ωθούν σε ρευματοκλοπή (ιδίως η περίπτωση της αφαίρεσης του μετρητή). Επιπροσθέτως σημειώνεται ότι η εγκατάσταση ηλεκτρονικού μετρητή (περίπτωση 'ε') θεωρείται ισοδύναμη με την αφαίρεση του μετρητή (περίπτωση 'δ'), σε ό,τι αφορά την ανάλωση πόρων του Διαχειριστή, δεδομένου ότι κατά την επανενεργοποίηση της παροχής σε μελλοντικό χρόνο εγκαθίσταται ηλεκτρονικός μετρητής.

6. Ο Διαχειριστής του Δικτύου επιλέγει κατά περίπτωση το καταλληλότερο μέσο ή μέσα για την απενεργοποίηση τροφοδότησης πελατών με ασφαλή και αποτελεσματικό τρόπο, συνεκτιμώντας μεταξύ άλλων τον τύπο της σύνδεσης, τον τρόπο σύνδεσης του πελάτη στο Δίκτυο και τυχόν ιδιαιτερότητες αυτής, την προσβασιμότητα στον μετρητή από προσωπικό του Διαχειριστή ή εργολάβων του, το ιστορικό της περίπτωσης, εκτίμηση της πιθανότητας υποτροπής (π.χ. αυθαίρετη επανασύνδεση) και τις πιθανές συνέπειες λαμβάνοντας υπόψη το μέγεθος του πελάτη και την περίοδο τακτικής καταμέτρησής του. Το άνοιγμα του διακόπτη ή η αφαίρεση των φυσιγγίων ασφαλειών του μετρητή δεν αποτελεί επαρκές μέσο απενεργοποίησης και πρέπει να συνδυάζεται με κάποιο

αποτελεσματικότερο μέσο αποσύνδεσης, όπως αυτά που περιγράφονται ανωτέρω. Μετά από κάθε ανεπιτυχή προσπάθεια υλοποίησης εντολής απενεργοποίησης (επανενεργοποίησης), ο Διαχειριστής Δικτύου ενημερώνει τον Προμηθευτή εγγράφως ή με άλλο πρόσφορο μηχανογραφικό μέσο για τους λόγους μη επιτυχούς υλοποίησης και επανασχεδιάζει και προγραμματίζει εκ νέου την υλοποίηση της εντολής το αργότερο εντός πέντε (5) εργάσιμων ημερών για τις εντολές απενεργοποίησης και εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών για τις εντολές επανενεργοποίησης. Για τη μεγιστοποίηση της αποτελεσματικότητας υλοποίησης εντολών απενεργοποίησης και επανενεργοποίησης παροχών, οι Προμηθευτές περιλαμβάνουν στις εντολές που αποστέλλουν στον Διαχειριστή Δικτύου στοιχεία επικοινωνίας (π.χ. αριθμό κινητού τηλεφώνου) και άλλες χρήσιμες πληροφορίες για τον εντοπισμό και την επικοινωνία με τους Πελάτες στις περιπτώσεις αδυναμίας ή δυσχέρειας πρόσβασης στον μετρητή. Σε περιπτώσεις όπου και η δεύτερη προσπάθεια υλοποίησης είναι ανεπιτυχής και συντρέχουν αποδεδειγμένα αντικειμενικοί λόγοι για την αδυναμία υλοποίησης, ενημερώνεται ο Προμηθευτής προκειμένου να συνδράμει περαιτέρω τον Διαχειριστή Δικτύου, εφόσον δύναται, ή να υποβάλει δήλωση παύσης εκπροσώπησης, εφόσον επιθυμεί, ή να προβεί σε άλλες ενέργειες. Το βάρος απόδειξης της αντικειμενικής αδυναμίας υλοποίησης της εντολής απενεργοποίησης φέρει ο Διαχειριστής Δικτύου.

7. Ο Διαχειριστής Δικτύου παρακολουθεί μέσω των ενδείξεων κατανάλωσης που συλλέγονται με τηλεμέτρηση, καθημερινά, ή με επιτόπια καταμέτρηση (τακτική ή έκτακτη), τις παροχές που έχουν απενεργοποιηθεί κατόπιν εντολής Προμηθευτή ή για άλλους λόγους, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Διαχείρισης Δικτύου, για το ενδεχόμενο αυθαίρετης επανασύνδεσης. Επιπλέον, ο Διαχειριστής Δικτύου διενεργεί αυτεπαγγέλτως ελέγχους Μη Τηλεμετρούμενων Μετρητών που έχουν απενεργοποιηθεί κατόπιν εντολής Προμηθευτή ή σε εφαρμογή των διατάξεων του Κώδικα Διαχείρισης Δικτύου περί ρευματοκλοπής (άρθρο 95), ως ακολούθως:

A) Παροχές με μηνιαία περίοδο τακτικής καταμέτρησης ελέγχονται άπαξ εντός δέκα (10) ημερών μετά από κάθε απενεργοποίηση, εκτός αν η επόμενη καταμέτρηση προγραμματίζεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών μετά την απενεργοποίηση και εφόσον δεν υποβληθεί κάποιο αίτημα μεταβολής της κατάστασης της παροχής (επανενεργοποίηση, παύση εκπροσώπησης, διακοπή τροφοδότησης) μέχρι τον έλεγχο.

B) Παροχές με περίοδο τακτικής καταμέτρησης άνω του ενός μήνα ελέγχονται άπαξ εντός τριάντα (30) ημερών μετά από κάθε απενεργοποίηση, εκτός αν η επόμενη καταμέτρηση προγραμματίζεται εντός N ημερών μετά την απενεργοποίηση, όπου N το ήμισυ της περιόδου τακτικής καταμέτρησης της παροχής και εφόσον δεν υποβληθεί κάποιο αίτημα μεταβολής της κατάστασης της παροχής (επανενεργοποίηση, παύση εκπροσώπησης, διακοπή τροφοδότησης) μέχρι τον έλεγχο. Εναλλακτικά, οι παροχές με περίοδο τακτικής καταμέτρησης άνω του ενός μήνα δύνανται να εντάσσονται κατά την απενεργοποίησή τους και μέχρι την παραλαβή αιτήματος μεταβολής της κατάστασής τους σε έκτακτο πρόγραμμα καταμέτρησης με περίοδο τριάντα (30) ημερών.

Στους ανωτέρω ελέγχους περιλαμβάνονται επιπλέον Μη Τηλεμετρούμενοι Μετρητές, για όσο χρόνο δεν είναι δυνατή η συλλογή μετρήσεων μέσω τηλεμέτρησης.

8. Με στόχο την αύξηση της αποτελεσματικότητας των αυτεπάγγελτων ελέγχων της προηγούμενης παραγράφου και τον περιορισμό των αρνητικών επιπτώσεων στην αγορά

από ενδεχόμενη αυθαίρετη επανασύνδεση απενεργοποιημένων παροχών, ο Διαχειριστής του Δικτύου δύναται:

- A) να προσαρμόζει τον προγραμματισμό των ελέγχων εντός των ανωτέρω χρόνων, συνεκτιμώντας για παράδειγμα την κατηγορία των πελατών ως προς τη χρήση (π.χ. εμπορικοί πελάτες), το μέγεθος της συμφωνημένης ισχύος των παροχών τους, τις πρόσφατες καταναλώσεις, την ύπαρξη ιστορικού απενεργοποιήσεων, τον τρόπο με τον οποίο έχουν απενεργοποιηθεί οι παροχές και άλλα δεδομένα
- B) να αναστέλλει την πραγματοποίηση αυτεπάγγελτου ελέγχου παροχών που απενεργοποιούνται με αφαίρεση του καλωδίου παροχής ή ασφαλή αποσύνδεσή του από το Δίκτυο.

9. Στο πλαίσιο των διαδικασιών παρακολούθησης και ελέγχου απενεργοποιημένων παροχών σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο, ο Διαχειριστής Δικτύου διασφαλίζει την εκ νέου απενεργοποίηση παροχών σύμφωνα με τα ακόλουθα:

- A) Στις περιπτώσεις που διαπιστώνεται κατανάλωση μετά την απενεργοποίηση παροχής και δεν έχει υποβληθεί εντολή επανενεργοποίησης, ο Διαχειριστής Δικτύου προγραμματίζει έλεγχο και εκ νέου απενεργοποίηση της παροχής εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών από το χρόνο διαπίστωσης κατανάλωσης, σχεδιάζοντας την υλοποίησή της με ασφαλέστερο τρόπο συγκριτικά με την προηγούμενη απενεργοποίηση.
- B) Στις περιπτώσεις που διαπιστώνεται αυθαίρετη επανασύνδεση στο πλαίσιο επιτόπιου ελέγχου της παροχής και δεν έχει υποβληθεί εντολή επανενεργοποίησης, ο Διαχειριστής Δικτύου προγραμματίζει εκ νέου απενεργοποίηση της παροχής εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών από το χρόνο διαπίστωσης της επανασύνδεσης, σχεδιάζοντας την υλοποίησή της με ασφαλέστερο τρόπο συγκριτικά με την προηγούμενη απενεργοποίηση.
- Γ) Με στόχο την αποφυγή απενεργοποίησης παροχών για τις οποίες επίκειται υποβολή εντολής επανενεργοποίησης, ο Διαχειριστής Δικτύου ενημερώνει μέσω του σχετικού μηχανογραφικού συστήματος τους αρμόδιους Προμηθευτές, για τη διαπίστωση κατανάλωσης ή/και αυθαίρετης επανασύνδεσης, καθώς και για τις προγραμματιζόμενες ενέργειες σύμφωνα με τα ανωτέρω. Και στις δύο παραπάνω περιπτώσεις, η εκ νέου απενεργοποίηση της παροχής αναστέλλεται εφόσον υποβληθεί εντολή επανενεργοποίησης στο διάστημα που μεσολαβεί από τον προγραμματισμό μέχρι την υλοποίησή της.

10. Σε περίπτωση διαπίστωσης αυθαίρετης επανασύνδεσης σε παροχή που έχει απενεργοποιηθεί αλλά εκπροσωπείται από Προμηθευτή, η οποία συνοδεύεται από μη καταγραφή της καταναλισκόμενης ενέργειας ή αλλοίωσή της, εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Διαχείρισης του Δικτύου περί ρευματοκλοπής. Στην περίπτωση αυτή, όπως και στην περίπτωση αυθαίρετης επανασύνδεσης χωρίς ρευματοκλοπή, οι ποσότητες ενέργειας που καταγράφηκαν περιλαμβάνονται στα δεδομένα εκκαθάρισης της αγοράς. Σε περίπτωση αυθαίρετης επανασύνδεσης σε παροχή χωρίς εκπροσώπηση από Προμηθευτή, με ή χωρίς αλλοίωση της καταγραφείσας ενέργειας, η ποσότητα ενέργειας

που καταγράφηκε δεν περιλαμβάνεται στα δεδομένα εκκαθάρισης της αγοράς και εφαρμόζονται οι διατάξεις του Κώδικα Διαχείρισης του Δικτύου περί ρευματοκλοπής.

11. Η επικοινωνία των Προμηθευτών με τον Διαχειριστή του Δικτύου, για τις Εντολές Απενεργοποίησης και Επανενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου, διενεργείται μέσω κατάλληλων μηχανογραφικών συστημάτων. Ο Διαχειριστής του Δικτύου τηρεί αρχείο παρακολούθησης της διαδικασίας υποβολής Εντολών Απενεργοποίησης – Επανενεργοποίησης Μετρητών Φορτίου από Προμηθευτές. Στο αρχείο αυτό καταχωρείται η πληροφορία σχετικά με τις υποβληθείσες Εντολές Απενεργοποίησης – Επανενεργοποίησης Μετρητών Φορτίου, το αποτέλεσμα και ο χρόνος υλοποίησής τους από τον Διαχειριστή του Δικτύου. Ο Διαχειριστής του Δικτύου διασφαλίζει την πρόσβαση των Προμηθευτών στην πληροφορία του ανωτέρω αρχείου που τους αφορά. Ο Διαχειριστής του Δικτύου κοινοποιεί στη ΡΑΕ κατ' ελάχιστο τριμηνιαία και δημοσιοποιεί ετησίως στατιστικά στοιχεία σχετικά με τα παραπάνω, σύμφωνα με το Παράρτημα Α».

Σύμφωνα με το **άρθρο 8 παρ.2** : «Ο Διαχειριστής του Δικτύου οφείλει να μεριμνά για την υλοποίηση Εντολής Απενεργοποίησης εντός χρονικής προθεσμίας δέκα (10) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία παραλαβής της, ενημερώνοντας σχετικά τον ενδιαφερόμενο Προμηθευτή. Ο Διαχειριστής του Δικτύου οφείλει να μεριμνά για την υλοποίηση Εντολής Επανενεργοποίησης Μετρητή Φορτίου εντός δύο (2) εργασίμων ημερών από την ημερομηνία παραλαβής της, υπό την αίρεση της ύπαρξης άλλων εντολών απενεργοποίησης του μετρητή φορτίου από έτερο Προμηθευτή ή λόγω ρευματοκλοπής και οι οποίες δεν έχουν αναιρεθεί. Σε κάθε περίπτωση, ο ενδιαφερόμενος Προμηθευτής ενημερώνεται σχετικά, επαρκώς και αναλυτικά, μέσω του κατάλληλου μηχανογραφικού συστήματος του Διαχειριστή Δικτύου. Η υποχρέωση ενημέρωσης των Προμηθευτών για την υλοποίηση εντολών απενεργοποίησης και επανενεργοποίησης κατά τα ανωτέρω, υφίσταται για κάθε προσπάθεια υλοποίησης των εντολών καθώς και για κάθε απενεργοποίηση μετά από διαπίστωση αυθαίρετης επανασύνδεσης».

iv. Επί της παροχής από την Καταγγέλλουσα της υπηρεσίας Προμήθειας Καθολικής Υπηρεσίας για την ηλεκτρική ενέργεια

Σύμφωνα με την αξιολόγηση του ενωσιακού νομοθέτη, όπως αποτυπώνεται και στο προοίμιο της Οδηγίας (ΕΕ) 944/2019, τα κράτη-μέλη θα πρέπει να λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα για την προστασία των ευάλωτων και ενεργειακά φτωχών καταναλωτών στο πλαίσιο της εσωτερικής αγοράς ηλεκτρικής ενέργειας, ανάλογα με τις ιδιαίτερες συνθήκες που επικρατούν στο εκάστοτε κράτος-μέλος (σκέψη υπ' αριθ. 58 του προοιμίου). Περαιτέρω αναγνωρίζεται ότι οι εθνικές ρυθμιστικές αρχές θα πρέπει να διαθέτουν την εξουσία να συμβάλλουν στην εξασφάλιση υψηλών προτύπων υποχρεώσεων καθολικής και δημόσιας υπηρεσίας σε συμμόρφωση προς το άνοιγμα της αγοράς, να διασφαλίζουν την προστασία των ευάλωτων καταναλωτών και την πλήρη αποτελεσματικότητα των μέτρων προστασίας των καταναλωτών (σκέψη υπ' αριθ. 86 του προοιμίου). Το ως άνω πλαίσιο, επιβάλλεται, δυνάμει του άρθρου 27 της Οδηγίας και όλοι οι οικιακοί πελάτες και, όπου κρίνεται σκόπιμο από τα κράτη μέλη, οι μικρές επιχειρήσεις απολαύουν της καθολικής υπηρεσίας, η οποία συνίσταται στο δικαίωμα προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας συγκεκριμένης ποιότητας εντός του εδάφους των κρατών-μελών σε ανταγωνιστικές, εύκολα και άμεσα συγκρίσιμες και

διαφανείς τιμές που δεν εισάγουν διακρίσεις. Τα ανωτέρω εφαρμόζονται με διαφανή και αμερόληπτο τρόπο και δεν εμποδίζουν την ελευθερία επιλογής προμηθευτή.

Σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 58 του ν.4001/2011, η Προμήθεια Καθολικής Υπηρεσίας σε Πελάτες γίνεται έναντι ανταλλάγματος και δη σε τιμές εύλογες, διαφανείς, εύκολα και άμεσα συγκρίσιμες με τιμές άλλων Προμηθευτών και που δεν εισάγουν διακρίσεις μεταξύ κατηγοριών πελατών. Οι χρεώσεις πρέπει να είναι διακριτές ανά δραστηριότητα και οι χρεώσεις που αντιστοιχούν στις ανταγωνιστικές δραστηριότητες παραγωγής και προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας θα πρέπει να αντανακλούν το κόστος με δυνατότητα αναπροσαρμογής λόγω μεταβολών στο υποκείμενο κόστος.

Κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 51 του ν.4001/2011, με τον Κώδικα Προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας (ΚΠΗΕ) που εκδίδεται σύμφωνα με το άρθρο 138 του ως άνω νόμου ρυθμίζονται ειδικότερα, μεταξύ άλλων, η διαδικασία και οι όροι της παροχής υπηρεσιών Προμηθευτή Καθολικής Υπηρεσίας για την ηλεκτρική ενέργεια σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 58 και τα κριτήρια που πρέπει να πληρούν οι Πελάτες που δικαιούνται την υπηρεσία αυτή.

Επί τη βάση της ανωτέρω εξουσιοδότησης, στο άρθρο 44 του ΚΠΗΕ ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η υπαγωγή του Πελάτη σε καθεστώς προμήθειας Καθολικής Υπηρεσίας επέρχεται αυτομάτως, ήτοι χρονικά άμεσα και άνευ συνάψεως σύμβασης Προμήθειας με τον Προμηθευτή Καθολικής Υπηρεσίας, μετά την παύση εκπροσώπησης από τον τελευταίο Προμηθευτή του ή τη λήξη της περιόδου προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας σε καθεστώς τελευταίου καταφυγίου, εφόσον δεν υφίσταται εντολή νέας εκπροσώπησης και δεν έχει υποβληθεί από τον Πελάτη αίτηση διακοπής της σύνδεσης.

Για την πραγμάτωση του ανωτέρω, σύμφωνα με την παρ. 3 του ίδιου άρθρου, ο Διαχειριστής υποχρεούται να αποστείλει στον Προμηθευτή Καθολικής Υπηρεσίας άμεσα και το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την πλήρωση των προϋποθέσεων της παρ. 2, τα στοιχεία των Πελατών που μεταπίπτουν σε καθεστώς Καθολικής Υπηρεσίας. Εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από τη λήψη των ως άνω στοιχείων, ο Προμηθευτή Καθολικής Υπηρεσίας ενημερώνει με ατομική ειδοποίηση, έγγραφη ή ηλεκτρονική, τους ενδιαφερόμενους Πελάτες: α. για την υπαγωγή τους σε καθεστώς Καθολικής Υπηρεσίας, β. για τους όρους και τις χρεώσεις της εν λόγω παροχής, γ. για το δικαίωμα του Πελάτη να αλλάξει Προμηθευτή σε οποιαδήποτε χρονική στιγμή.

Κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 5 του ίδιου ως άνω άρθρου 44 ΚΠΗΕ, οι ρυθμίσεις των παραγράφων 5-9, 11-12, 14-15 και 17 του άρθρου 43 του ίδιου Κώδικα εφαρμόζονται και για την προμήθεια υπό καθεστώς Καθολικής Υπηρεσίας, εκτός αν άλλως προβλέπεται στο άρθρο αυτό.

Κατ' εφαρμογήν της παρ. 15 του άρθρου 43, οι διατάξεις των Κεφαλαίων 4, 5, 6 και 7 του ΚΠΗΕ εφαρμόζονται κατά τα ανωτέρω και για την προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας υπό καθεστώς Καθολικής Υπηρεσίας, εκτός αν άλλως προβλέπεται στο άρθρο 44 του αυτού Κώδικα.

Κατ' εφαρμογήν της παρ. 5 του άρθρου 58 ν.4001/2011, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ΥΠΕΝ/ΓΔΕ/57469/2612 απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας (σχετ. 3), δυνάμει των διατάξεων της οποίας και κατ' εφαρμογήν του άρθρου 2 αυτής, η Καταγγέλλουσα ορίστηκε ως μία εκ των πέντε παρόχων Καθολικής Υπηρεσίας ηλεκτρικής ενέργειας για χρονική περίοδο δύο (2) ετών από την ανάληψη της σχετικής υποχρέωσης κατόπιν έκδοσης της εν λόγω υπουργικής απόφασης.

ΙΙΙ. ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ

1^{ος} Λόγος αναθεώρησης- Περί δήθεν παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (αρχή προηγούμενης ακρόασης και του άρθρου 23 π.δ.139/2001)- Περί δήθεν παραβίασης του άρθρου 3 παρ. 2 ρου π.δ.139/2001

Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι της δόθηκε ευκαιρία να υποβάλει μόνο εγγράφως τις απόψεις της. Ωστόσο η ακρόαση θα έπρεπε να λάβει χώρα ενώπιον της ΡΑΕ ή ενώπιον επιτροπής σύμφωνα με το άρθρο 23 του π.δ.139/2001 και ως εκ τούτου καθιστά την απόφαση της Αρχής αναθεωρητέα, άλλως ακυρωτέα λόγω παραβίασης του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης.

Εν συνεχεία, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι παραβιάστηκε το άρθρο 3 παρ. 2 του π.δ.139/2001 καθώς από το σώμα της προσβαλλόμενης δεν προκύπτει ότι ορίστηκε εισηγητής για την εξέταση της υπόψη καταγγελίας, και ως εκ τούτου η απόφαση καθίσταται ακυρωτέα.

Επί των ως άνω ισχυρισμών παρατίθενται τα εξής:

-Ως προς το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης

1.Σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ. 1 του ν.4001/2011 το οποίο τιτλοφορείται Διοικητικές κυρώσεις:«1. Με απόφαση της ΡΑΕ, η οποία εκδίδεται **μετά από ακρόαση των ενδιαφερομένων, επιβάλλονται στους κυρίους και τους διαχειριστές των Συστημάτων και των Δικτύων Διανομής ηλεκτρικής ενέργειας** και φυσικού αερίου και στις επιχειρήσεις που ασκούν Ενεργειακές Δραστηριότητες, εφόσον παραβιάζουν τις υποχρεώσεις που**τις διατάξεις του παρόντος νόμου και των πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότησή του ή τους όρους των αδειών που τους έχουν χορηγηθεί, πρόστιμα ύψους έως δέκα τοις εκατό (10%) του ετήσιου κύκλου εργασιών τους. Το ύψος του προστίμου είναι ανάλογο με τη βαρύτητα και τη συχνότητα της παράβασης**».

2. Ο νόμος είναι σαφής και προβλέπει ότι πριν την επιβολή προστίμου για παράβαση του ν. 4001/2011 και πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση του όπως εν προκειμένω η ΡΑΕ μετά από προηγούμενη ακρόαση επιβάλλει πρόστιμα.

3. Στο πλαίσιο αυτό, όπως και η αιτούσα παραδέχεται στην αίτηση της, κλήθηκε δις από την Αρχή προκειμένου να υποβάλει τις απόψεις της επί των αιτιάσεων της καταγγελίας. Όπως προκύπτει από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 20 παρ. 2 Σ και του άρθρου 6 ΚΔΔ/σίας, η φύση της προηγούμενης ακρόασης είναι διττή, δηλαδή αυτή κατοχυρώνεται τόσο ως ατομικό διαδικαστικό δικαίωμα (ΣτΕ 921/2012, 1191/2016, 2703/2017, 555/2019) όσο και ως ουσιαστικός τύπος της διαδικασίας (ΣτΕ 433/1999, 3745/2007, 1877/2016, 869/2018). Η προηγούμενη ακρόαση αποβλέπει στην παροχή της δυνατότητας στον διοικούμενο, τον οποίο αφορά η δυσμενής διοικητική πράξη που πρόκειται να εκδοθεί, να προβάλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού οργάνου, ούτως ώστε να επηρεάσει τη λήψη από το όργανο αυτό της σχετικής απόφασης ύστερα από διαφορετική εμφάνιση ή εκτίμηση του πραγματικού υλικού (ΣτΕ 926/2015, 1183/2017).

4. Εν προκειμένω ο αιτών -Διαχειριστής Δικτύου Διανομής ηλεκτρικής ενέργειας ανέπτυξε τις απόψεις του με δύο υπομνήματα, ύστερα από έγγραφη κλήση της Αρχής, έχοντας λάβει γνώση των στοιχείων του φακέλου (ΣτΕ 2205/2004). Συνεπώς όλως αλυσιτελώς επιχειρείται η επίκληση του άρθρου 23 του π.δ. 139/2001, ως δήθεν εφαρμοστέου εν προκειμένω όταν η διαδικασία ορίζεται από τον ίδιο το νόμο και είναι σαφής και συγκεκριμένη στην περίπτωση επιβολής προστίμου από τη ΡΑΕ.

5. Τέλος, η αιτούσα δεν αναφέρει ποιους περαιτέρω ισχυρισμούς θα ανέπτυξε υπό τις «νόμιμες» κατά την ίδια προϋποθέσεις που δεν μπόρεσε να αναπτύξει με τις απόψεις της προς την Αρχή (Διοικ. Εφετείο Αθηνών 553/2020).

Συνεπώς, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως παντελώς αβάσιμος.

Ως προς την παραβίαση του άρθρου 3 παρ. 2 του π.δ.139/2001

1. Σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 του Π.Δ. 139/2001 «Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας και Διαχείρισης της ΡΑΕ»: «2. Για κάθε θέμα ημερήσιας διάταξης ο Πρόεδρος ορίζει εισηγητή ένα μέλος της Ρ.Α.Ε. ή στέλεχος της Γραμματείας, το οποίο σε συνεργασία με τον Πρόεδρο επεξεργάζεται το εισηγούμενο θέμα. Εφόσον κατά τον Πρόεδρο απαιτείται γραπτή εισήγηση για θέμα της ημερήσιας διάταξης, αυτή διαβιβάζεται στα μέλη τουλάχιστον 24 ώρες πριν από τη συνεδρίαση».

2. Εν προκειμένω η εσωτερική εισήγηση στη λειτουργία της ΡΑΕ δεν δύναται να λάβει χαρακτήρα τμήματος σύνθετης διοικητικής διαδικασίας, όπως υπαινίσσεται η αιτούσα

με τον προβαλλόμενο λόγο αναθεώρησης. Για να υπάρχει σύνθετη διοικητική ενέργεια, πρέπει οι σχετικές διατάξεις να ορίζουν ότι για την επέλευση του τελικού έννομου αποτελέσματος απαιτούνται περισσότερες διαδοχικές διοικητικές πράξεις, η έκδοση κάθε μίας από τις οποίες είναι προϋπόθεση για την έκδοση της επόμενης, η δε τελευταία ενσωματώνει όλες τις προηγούμενες, οι οποίες έτσι χάνουν την αυτοτέλειά τους.

3. Η προβλεπόμενη στο άρθρο 3 του Π.Δ. 139/2001 εισήγηση δεν έχει την έννοια της εισήγησης-απλής γνώμης στο πλαίσιο μιας σύνθετης διοικητικής διαδικασίας κατά τα ως άνω, αφού κατά πρώτον πρόκειται περί «επεξεργασίας» ήτοι απλής μελέτης ενός θέματος, από κοινού με τον Πρόεδρο της Αρχής, και κατά δεύτερο δεν απαιτείται να είναι έγγραφη, σε αντίθεση με τις προϋποθέσεις που τίθενται στο άρθρο 20 παρ. 1 ΚΔΔ για την απλή γνώμη και περί του αναγκαίου έγγραφου τύπου αυτής. Αντίθετα, η εν λόγω εισήγηση είναι έγγραφη μόνον εάν αυτό ζητηθεί από τον Πρόεδρο. Περαιτέρω, στο Π.Δ. 139/2001 προβλέπεται ρητώς ότι την εν λόγω εισήγηση δύναται να υποβάλει, προφορικός ή γραπτώς, είτε μέλος της Γραμματείας της ΡΑΕ είτε μέλος της Ολομέλειας της Αρχής.

4. Ειδικότερα, σύμφωνα με τους κανόνες λειτουργίας των συλλογικών οργάνων της Διοικήσεως, η εισήγηση προς το συλλογικό όργανο του αρμόδιου υπαλλήλου αποσκοπεί στο να ενημερωθεί πλήρως το όργανο αυτό για την υπόθεση που πρόκειται να κρίνει και να αποφευχθεί έτσι η έκδοση εσφαλμένης αποφάσεως λόγω μη ενημέρωσης ή μη πλήρους ενημερώσεως των μελών του συλλογικού οργάνου. Ο εν λόγω εισηγητής δεν ψηφίζει και δεν συμμετέχει καν στη συνεδρίαση.

5. Σε κάθε περίπτωση επισημαίνεται ότι από το 15.9.022 πρακτικό συνεδριάσεων Ολομέλειας ΡΑΕ προκύπτει ο ορισμός εισηγητή.

Από τα προαναφερθέντα προκύπτει ότι ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης της υπ' 711/2022 απόφασης της ΡΑΕ είναι προδήλως αβάσιμος και ως εκ τούτου δεν γίνεται δεκτός.

2^{ος} Λόγος αναθεώρησης-Περί δήθεν εσφαλμένης ερμηνείας ουσιαστικής διάταξης νόμου και οικείου κανονιστικού πλαισίου για τη διενέργεια επανελέγχων σε απενεργοποιημένους μετρητές

Α) Η αιτούσα αναφέρει ότι δεν είναι κατανοητός ο τρόπος με τον οποίο προέκυψαν τα νούμερα που παρατίθενται στην προσβαλλόμενη σε σχέση με τη διενέργεια αυτεπάγγελτων επανελέγχων (βλ. σελ7 της αίτησης).

Β) Η αιτούσα ισχυρίζεται (σελίδα 8 της αίτησης αναθεώρησης) ότι η προσβαλλόμενη προέβη σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του οικείου κανονιστικού πλαισίου σχετικά με τη διενέργεια επανελέγχων, για το λόγο ότι κατά την κατάγνωση παραβάσεων αναφορικά με την καθυστέρηση στη διενέργεια επανελέγχων απενεργοποιημένων παροχών, συνεκτίμησε και τα αιτήματα επανελέγχου που υποβλήθηκαν από την καταγγέλλουσα, ως προς την υλοποίηση των οποίων η αιτούσα επισημαίνει ότι δεν υπέχει νομικής/κανονιστικής ή/και συμβατικής υποχρέωσης. Περαιτέρω, η αιτούσα αναφέρει ότι τυχόν άνευ ετέρου υλοποίηση του συνόλου των αιτημάτων επανελέγχου που υποβάλουν οι Προμηθευτές, τα οποία σε πλείστες περιπτώσεις αφορούν την ίδια παροχή, θα είχε ως αποτέλεσμα πολλαπλές μεταβάσεις για διαπίστωση τυχόν αυθαίρετης επανασύνδεσης στην ίδια παροχή και σε πιθανή αλλοίωση του χρόνου εξέτασης των αυτεπάγγελτων αιτημάτων επανελέγχου που εκδίδονται συστημικά, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο Εγχειρίδιο ΕΜΠΕ, καθώς και σε περαιτέρω χρονική ολίσθηση στην υλοποίηση των αιτημάτων αυτών. Η αιτούσα ισχυρίζεται επιπλέον (σελίδες 9 και 10 της αίτησης αναθεώρησης) ότι επειδή διαχειρίζεται τα αιτήματα επανελέγχου από Προμηθευτές ανεξάρτητα από τα αιτήματα αυτεπάγγελτου επανελέγχου, παρόλο που η παραλαβή και υλοποίηση των πρώτων δεν προβλέπεται ρυθμιστικά και δεν αποτελεί συμβατική υποχρέωση του Διαχειριστή, δεν είναι κατανοητή και είναι σε κάθε περίπτωση για τους λόγους που προαναφέρθηκαν εσφαλμένη η συμπερίληψη των αιτημάτων αυτών στην αξιολόγηση της απόδοσης του Διαχειριστή, έστω και αν οι υποβληθέντες επανέλεγχτοι τεκμαίρεται ότι τηρούσαν, όπως αναφέρεται, τις προδιαγραφές των αυτεπάγγελτων επανελέγχων, οι οποίοι τελικά δεν εκδόθηκαν. Για το λόγο αυτό, η αιτούσα εκφράζει την άποψη ότι δεν είναι ορθή η συσχέτιση των δύο αυτών ομάδων αιτημάτων που έχουν διαφορετική προέλευση.

Ως προς το Α

Ως προς τον ισχυρισμό αυτόν της αιτούσας σημειώνονται τα εξής σχετικά με το τρόπο που υπολογίστηκαν τα ποσοτικά δεδομένα που παρατίθενται στις σελίδες 57 έως 61 της προσβαλλόμενης, σημείο 4.ii, παράγραφοι (α) έως (δ):

1. Όπως ευχερώς προκύπτει από την παράγραφο (α) (σελ.57 προσβαλλόμενης) και από την υπ' αριθ. 5 υποσημείωση (σελ. 58), για τον προσδιορισμό του πλήθους των προβλεπόμενων επανελέγχων και των αντίστοιχων χρονικών προθεσμιών, λαμβάνονται υπόψη οι σχετικές διατάξεις του άρθρου 6 παράγραφοι 7, 9 και 8.Β του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ. Σύμφωνα με τις διατάξεις αυτές, προβλέπονται οι ακόλουθες υποχρεώσεις του Διαχειριστή Δικτύου αναφορικά με την παρακολούθηση απενεργοποιημένων παροχών, τη διενέργεια επανελέγχων και την εκ νέου απενεργοποίηση παροχών που έχουν επανασυνδεθεί αυθαίρετα:

α) Ο Διαχειριστής Δικτύου **παρακολουθεί τις παροχές που έχουν απενεργοποιηθεί κατόπιν εντολής Προμηθευτή** ή για άλλους λόγους, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Κώδικα Διαχείρισης Δικτύου, για το ενδεχόμενο αυθαίρετης

επανασύνδεσης, μέσω των ενδείξεων κατανάλωσης που συλλέγονται με τηλεμέτρηση (καθημερινά) ή με επιτόπια καταμέτρηση (τακτική ή έκτακτη). Στις περιπτώσεις που διαπιστώνεται κατανάλωση μετά την απενεργοποίηση παροχής και δεν έχει υποβληθεί εντολή επανενεργοποίησης, ο Διαχειριστής Δικτύου προγραμματίζει έλεγχο και εκ νέου απενεργοποίηση της παροχής εντός δύο (2) εργασίμων ημερών από το χρόνο διαπίστωσης κατανάλωσης, σχεδιάζοντας την υλοποίησή της με ασφαλέστερο τρόπο συγκριτικά με την προηγούμενη απενεργοποίηση.

β) Επιπλέον, ο Διαχειριστής Δικτύου διενεργεί αυτεπαγγέλτως ελέγχους Μη Τηλεμετρούμενων Μετρητών που έχουν απενεργοποιηθεί κατόπιν εντολής Προμηθευτή ή σε εφαρμογή των διατάξεων του Κώδικα Διαχείρισης Δικτύου περί ρευματοκλοπής (άρθρο 95), ως εξής:

- Παροχές με μηνιαία περίοδο τακτικής καταμέτρησης ελέγχονται άπαξ εντός δέκα (10) ημερών μετά από κάθε απενεργοποίηση, εκτός αν η επόμενη καταμέτρηση προγραμματίζεται εντός δεκαπέντε (15) ημερών μετά την απενεργοποίηση και εφόσον δεν υποβληθεί κάποιο αίτημα μεταβολής της κατάστασης της παροχής (επανενεργοποίηση, παύση εκπροσώπησης, διακοπή τροφοδότησης) μέχρι τον έλεγχο.
- Παροχές με περίοδο τακτικής καταμέτρησης άνω του ενός μηνός ελέγχονται άπαξ εντός τριάντα (30) ημερών μετά από κάθε απενεργοποίηση, εκτός αν η επόμενη καταμέτρηση προγραμματίζεται εντός N ημερών μετά την απενεργοποίηση, όπου N το ήμισυ της περιόδου τακτικής καταμέτρησης της παροχής και εφόσον δεν υποβληθεί κάποιο αίτημα μεταβολής της κατάστασης της παροχής (επανενεργοποίηση, παύση εκπροσώπησης, διακοπή τροφοδότησης) μέχρι τον έλεγχο. Εναλλακτικά, οι παροχές με περίοδο τακτικής καταμέτρησης άνω του ενός μήνα δύνανται να εντάσσονται κατά την απενεργοποίησή τους και μέχρι την παραλαβή αιτήματος μεταβολής της κατάστασής τους σε έκτακτο πρόγραμμα καταμέτρησης με περίοδο τριάντα (30) ημερών.
- Στις περιπτώσεις που διαπιστώνεται αυθαίρετη επανασύνδεση στο πλαίσιο επιτόπιου ελέγχου της παροχής και δεν έχει υποβληθεί εντολή επανενεργοποίησης, ο Διαχειριστής Δικτύου προγραμματίζει εκ νέου

απενεργοποίηση της παροχής εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών από το χρόνο διαπίστωσης της επανασύνδεσης, σχεδιάζοντας την υλοποίησή της με ασφαλέστερο τρόπο συγκριτικά με την προηγούμενη απενεργοποίηση.

- **Ο Διαχειριστής του Δικτύου δύναται να αναστέλλει την πραγματοποίηση αυτεπάγγελτου ελέγχου παροχών που απενεργοποιούνται με αφαίρεση του καλωδίου παροχής ή ασφαλή αποσύνδεσή του από το Δίκτυο.**

2. Επεξηγηματικά, παρατίθεται ακολούθως αναλυτική περιγραφή της διαδικασίας βάσει της οποίας προσδιορίζονται, λαμβανομένων υπόψη των προαναφερθέντων υποχρεώσεων του Διαχειριστή Δικτύου και των στοιχείων που υπέβαλε ο Διαχειριστής για τις ενέργειες που πραγματοποιήθηκαν για τις εν λόγω παροχές (αρχεία *ELPEDISON2Γ_TASKS_update.xlsx* και *Check_RAE_measurements.xlsx*), οι απαιτήσεις διενέργειας επανελέγχου απενεργοποιημένων παροχών και οι σχετικές χρονικές προθεσμίες, για κάθε μία από τις 47 επίμαχες παροχές:

Βήμα 1: Εντός της χρονικής περιόδου που ορίζεται από τα υποβληθέντα στοιχεία ενεργειών, προσδιορίζονται οι επιτυχώς ολοκληρωμένες απενεργοποιήσεις και οι αντίστοιχες ημερομηνίες υλοποίησης (ημερομηνία ενέργειας).

Βήμα 2: Για κάθε επιτυχή απενεργοποίηση, προσδιορίζεται η ημερομηνία της αμέσως επόμενης τακτικής καταμέτρησης (αρχείο *Check_RAE_measurements.xlsx*). Καθώς όλες οι επίμαχες παροχές έχουν 4μηνη περίοδο τακτικής καταμέτρησης (ή 122 ημέρες), η υποχρέωση διενέργειας επανελέγχου προσδιορίζεται σύμφωνα με την περίπτωση (B) της παραγράφου 7 του άρθρου 6. Εφόσον η επόμενη τακτική καταμέτρηση προγραμματίζεται εντός 61 ημερών μετά την απενεργοποίηση (το ήμισυ της περιόδου τακτικής καταμέτρησης), δεν προσδιορίζεται υποχρέωση διενέργειας αυτεπάγγελτου επανελέγχου σύμφωνα με την προαναφερθείσα διάταξη. Σε διαφορετική περίπτωση, προσδιορίζεται υποχρέωση διενέργειας αυτεπάγγελτου επανελέγχου σύμφωνα με την ίδια ως άνω διάταξη. Ως προθεσμία του αυτεπάγγελτου επανελέγχου λαμβάνεται η 34^η ημέρα μετά την απενεργοποίηση, προσδιοριζόμενη ως εξής: 30 ημέρες για την υλοποίηση του επανελέγχου (άρθρο 6 παρ. 7.B) + 2 εργάσιμες ημέρες για τον προγραμματισμό εκ νέου απενεργοποίησης σε περίπτωση διαπίστωσης

αυθαίρετης επανασύνδεσης κατά τον επανέλεγχο (άρθρο 6 παρ. 9.B) + 2 ημέρες για την περίπτωση παρεμβολής μη εργάσιμων ημερών.

Βήμα 3: Ελέγχονται οι τακτικές καταμετρήσεις της παροχής και εφόσον διαπιστώνεται κατανάλωση σε σχέση με την προηγούμενη καταμέτρηση ενώ η παροχή θεωρείται απενεργοποιημένη, προσδιορίζεται υποχρέωση αυτεπάγγελτου επανελέγχου και εκ νέου απενεργοποίησης της παροχής σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 6 παράγραφος 9, περίπτωση (Α). Ως προθεσμία του επανελέγχου λαμβάνεται η 4^η ημέρα μετά τη διαπίστωση κατανάλωσης, προσδιοριζόμενη ως εξής: 2 εργάσιμες ημέρες για τον προγραμματισμό ελέγχου και εκ νέου απενεργοποίησης (άρθρο 6 παρ. 9.A) + 2 ημέρες για την περίπτωση παρεμβολής μη εργάσιμων ημερών.

Βήμα 4: Από τα βήματα 2 και 3 προσδιορίζονται 285 περιπτώσεις για τις οποίες προκύπτει καταρχήν υποχρέωση του Διαχειριστή για πραγματοποίηση επανελέγχου σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ και προσδιορίζονται οι σχετικές προβλεπόμενες ημερομηνίες σύμφωνα με τα προαναφερθέντα. Στη συνέχεια, για τις περιπτώσεις αυτές πραγματοποιούνται οι ακόλουθοι έλεγχοι:

- i) Αν η αμέσως προηγούμενη απενεργοποίηση πραγματοποιήθηκε με ασφαλή τρόπο (π.χ. διακοπή από στύλο δικτύου), δεδομένης της σχετικής δυνατότητας που παρέχεται βάσει της διάταξης του άρθρου 6 παράγραφος 8 περίπτωση (B) για αναστολή πραγματοποίησης αυτεπάγγελτου ελέγχου. Σημειώνεται συναφώς ότι ανάλογο έλεγχο αναφέρει ότι εκτελεί και ο Διαχειριστής, στο πλαίσιο των διαδικασιών τις οποίες περιγράφει για την έκδοση εντολών αυτεπάγγελτου επανελέγχου.
- ii) Αν πριν την προβλεπόμενη ημερομηνία αυτεπάγγελτου επανελέγχου είχε υποβληθεί κάποιο αίτημα μεταβολής της κατάστασης της παροχής (π.χ. αναίρεση αιτήματος απενεργοποίησης, εντολής επανενεργοποίησης, νέα εκπροσώπηση) δεδομένης της σχετικής πρόβλεψης του άρθρου 6 παράγραφος 7 περίπτωση (B).
- iii) Αν πριν την προβλεπόμενη ημερομηνία αυτεπάγγελτου επανελέγχου είχε υποβληθεί αίτημα επανελέγχου από την καταγγέλλουσα.

Σημειώνεται συναφώς ότι ανάλογο έλεγχο αναφέρει ότι εκτελεί και ο Διαχειριστής, στο πλαίσιο των διαδικασιών τις οποίες περιγράφει για την έκδοση εντολών αυτεπάγγελτου επανελέγχου.

Βάσει των ανωτέρω ελέγχων, προσδιορίζονται τελικώς οι περιπτώσεις για τις οποίες προκύπτει υποχρέωση του Διαχειριστή για πραγματοποίηση επανελέγχου, σύμφωνα με το σύνολο των προαναφερθεισών διατάξεων του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ, ως ακολούθως:

- Για τις περιπτώσεις για τις οποίες πληρούνται τουλάχιστον μία από τις υπό στοιχεία (i) και (ii) ανωτέρω συνθήκες, θεωρείται ότι παύει να υφίσταται υποχρέωση επανελέγχου από τον Διαχειριστή, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ.
- Για τις περιπτώσεις για τις οποίες δεν πληρούνται καμία από τις τρεις ανωτέρω συνθήκες (i, ii, iii), συνεχίζει να υφίσταται υποχρέωση επανελέγχου σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ, κατόπιν δημιουργίας αιτήματος αυτεπάγγελτου επανελέγχου από τον Διαχειριστή.
- Για τις περιπτώσεις για τις οποίες πληρούνται μόνο η υπό στοιχείο (iii) συνθήκη, η υποχρέωση του Διαχειριστή για πραγματοποίηση επανελέγχου σύμφωνα με τις προαναφερθείσες σχετικές διατάξεις του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ συνεχίζει να υφίσταται επί της ουσίας, παρότι στο πλαίσιο της διαδικασίας που περιγράφει ο Διαχειριστής, ο επανέλεγχος συσχετίζεται με αίτημα επανελέγχου από Προμηθευτή και όχι με αίτημα αυτεπάγγελτου επανελέγχου που υποβάλλεται από τον Διαχειριστή, το οποίο για το λόγο αυτό δεν δημιουργείται, σύμφωνα πάντα με τη διαδικασία που περιγράφει ο Διαχειριστής.

Από τους παραπάνω ελέγχους προκύπτουν τα ακόλουθα:

- Σε 265 από τις 285 αρχικά προσδιοριζόμενες περιπτώσεις υποχρέωσης επανελέγχου, δεν πληρούνται καμία από τις συνθήκες υπό στοιχεία (i) και (ii) ανωτέρω. Ως εκ τούτου, για τις 265 εν λόγω περιπτώσεις

προσδιορίζεται τελικώς υποχρέωση του Διαχειριστή για πραγματοποίηση επανελέγχου σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ1.

- Σε 180 από τις ανωτέρω 265 περιπτώσεις δεν είχε υποβληθεί αίτημα επανελέγχου από την καταγγέλλουσα πριν την προβλεπόμενη ημερομηνία επανελέγχου που υπολογίζεται σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ. Ως εκ τούτου, θεωρείται ότι για την πραγματοποίηση του επανελέγχου στις 180 εν λόγω περιπτώσεις, ο Διαχειριστής θα έπρεπε να δημιουργήσει αίτημα αυτεπάγγελτου επανελέγχου (σελίδα 58 της προσβαλλόμενης), σύμφωνα με τη σχετική διαδικασία που αναφέρει ότι εφαρμόζει.

Βήμα 5: Για τις **180** ανωτέρω περιπτώσεις ελέγχεται αν δημιουργήθηκε αίτημα αυτεπάγγελτου επανελέγχου από τον Διαχειριστή. Από τον έλεγχο αυτόν, προκύπτει ότι αίτημα αυτεπάγγελτου επανελέγχου δημιουργήθηκε σε 121 περιπτώσεις, όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη (σελίδα 59). **Δηλαδή, όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη, σε 59 περιπτώσεις (ποσοστό 33%), ο ΔΕΔΔΗΕ δεν προέβη στον απαιτούμενο προγραμματισμό αυτεπάγγελτου επανελέγχου και εκ νέου απενεργοποίησης, ως όφειλε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παράγραφοι 7 και 9 του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ.** Σημειώνεται ότι σε 4 από τις 121 περιπτώσεις για τις οποίες δημιουργήθηκε αίτημα αυτεπάγγελτου επανελέγχου, δεν είχε πραγματοποιηθεί ενέργεια μέχρι την ημερομηνία άντλησης στοιχείων.

Βήμα 6: Για τις 121 ανωτέρω περιπτώσεις για τις οποίες υποβλήθηκε αίτημα αυτεπάγγελτου επανελέγχου από τον Διαχειριστή, υπολογίζεται ο χρόνος μεταξύ ημερομηνίας πραγματοποίησης του επανελέγχου (ημερομηνία ενέργειας βάσει στοιχείων ΔΕΔΔΗΕ) και ημερομηνίας προβλεπόμενου επανελέγχου (όπως υπολογίζεται από τα Βήματα 2 και 3). Για τις 4 περιπτώσεις για τις οποίες δεν είχε πραγματοποιηθεί επανέλεγχος μέχρι την ημερομηνία άντλησης των στοιχείων, ο χρόνος υπολογίστηκε έως 1.5.2022. Από το Βήμα αυτό προκύπτουν τα στοιχεία που παρουσιάζονται στον πίνακα 8 της προσβαλλόμενης (σελίδα 59), ο οποίος παρατίθεται κατωτέρω.

¹ Στην προσβαλλόμενη είχαν προσδιορισθεί αντιστοίχως 267 περιπτώσεις (σελ. 57, σημείο ii.α και σελ.58, σημείο ii.γ). Η διαφορά κατά 2 περιπτώσεις προέκυψε κατόπιν επανεξέτασης των υποθέσεων σε σχέση με την εφαρμογή των κριτηρίων εξαίρεσης.

Καθυστερήσεις διενέργειας επανελέγχων και εκ νέου απενεργοποίησης παροχών συγκριτικά με χρονοδιάγραμμα βάσει διατάξεων άρθρου 6, παρ. 7 και 9 Εγχειριδίου Εκπροσώπησης Μετρητών και Περιοδικής Εκκαθάρισης (περιπτώσεις διενέργειας αυτεπάγγελτου επανελέγχου)		
	Πλήθος επανελέγχων	%
χωρίς καθυστέρηση	44	36%
έως 15 ημέρες	32	26%
μεταξύ 16 και 30 ημερών	15	12%
μεταξύ 31 και 60 ημερών	12	10%
μεταξύ 61 και 120 ημερών	12	10%
άνω των 120 ημερών	6	5%
	121	

Βήμα 7: Στη συνέχεια, από το σύνολο των 265 περιπτώσεων για τις οποίες προσδιορίζεται τελικώς υποχρέωση του Διαχειριστή για πραγματοποίηση επανελέγχου σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ (βήμα 4), εντοπίζονται οι περιπτώσεις εκείνες για τις οποίες υποβλήθηκε αίτημα επανελέγχου από την καταγγέλλουσα, είτε πριν την προβλεπόμενη ημερομηνία αυτεπάγγελτου επανελέγχου από τον Διαχειριστή (δηλαδή περιπτώσεις που δεν περιλαμβάνονται στις 180 περιπτώσεις οι οποίες υπολογίζονται στο Βήμα 4) ή μετά την άπρακτη παρέλευση αυτής (δηλαδή περιπτώσεις που περιλαμβάνονται στις 180 περιπτώσεις οι οποίες υπολογίζονται στο Βήμα 4, για τις οποίες ωστόσο δεν δημιουργήθηκε αίτημα αυτεπάγγελτου επανελέγχου από τον Διαχειριστή). Από το Βήμα αυτό εντοπίζονται 142 τέτοιες περιπτώσεις². Για τις περιπτώσεις αυτές υπολογίζεται ο χρόνος μεταξύ ημερομηνίας πραγματοποίησης του επανελέγχου (ημερομηνία ενέργειας βάσει στοιχείων ΔΕΔΔΗΕ) και ημερομηνίας προβλεπόμενου επανελέγχου (όπως υπολογίζεται από τα Βήματα 2 και 3). Για 3 από τις 142 περιπτώσεις για τις οποίες δεν είχε

² Σημειώνονται δύο περιπτώσεις (αρ. παροχής 55390509704 και 70308182504) για τις οποίες παρότι προσδιορίζεται υποχρέωση διενέργειας αυτεπάγγελτου επανελέγχου μετά από προηγούμενη αποκοπή, ακολούθως και μετά την άπρακτη παρέλευση της σχετικής ημερομηνίας, δεν υποβλήθηκε αίτημα της καταγγέλλουσας για επανέλεγχο (στην πρώτη περίπτωση υποβλήθηκε αίτημα της καταγγέλλουσας για επανασύνδεση, ενώ στη δεύτερη περίπτωση έχει καταχωρηθεί αίτημα της καταγγέλλουσας για απενεργοποίηση αντί αιτήματος για επανέλεγχο, που ήταν το αναμενόμενο, καθώς η αμέσως προηγούμενη ενέργεια ήταν επιτυχής απενεργοποίηση στο πλαίσιο επανελέγχου). Ως εκ τούτου, οι δύο αυτές περιπτώσεις δεν περιλαμβάνονται στις 142 περιπτώσεις που προσδιορίζονται στο βήμα 7 και δεν υπολογίζεται για αυτές χρόνος διενέργειας ελέγχου.

πραγματοποιηθεί επανέλεγχος μέχρι την ημερομηνία άντλησης των στοιχείων, ο χρόνος υπολογίστηκε έως 1.5.2022. Από το Βήμα αυτό προκύπτουν τα παρακάτω στοιχεία.

Καθυστερήσεις διενέργειας επανελέγχων και εκ νέου απενεργοποίησης παροχών συγκριτικά με χρονοδιάγραμμα βάσει διατάξεων άρθρου 6, παρ. 7 και 9 Εγχειριδίου Εκπροσώπησης Μετρητών και Περιοδικής Εκκαθάρισης (περιπτώσεις διενέργειας επανελέγχου κατόπιν αιτήματος καταγγέλλουσας)		
	Πλήθος επανελέγχων	%
χωρίς καθυστέρηση	45	32%
έως 15 ημέρες	37	26%
μεταξύ 16 και 30 ημερών	23	16%
μεταξύ 31 και 60 ημερών	21	15%
μεταξύ 61 και 120 ημερών	12	8%
άνω των 120 ημερών	4	3%
	142	

Σημειώνεται ότι οι μη ουσιώδεις διαφορές σε σχέση με τα στοιχεία του πίνακα 9 της προσβαλλόμενης (σελίδα 60), οφείλονται στη μη συμπερίληψη των 4 περιπτώσεων που αναφέρονται στις υποσημειώσεις της παρούσας (Βήμα 4 και Βήμα 7).

3. Από τα στοιχεία των παραπάνω πινάκων προκύπτει ότι σε 174 από 263 περιπτώσεις (ποσοστό 66%) ο προβλεπόμενος επανέλεγχος διενεργήθηκε με καθυστέρηση σε σχέση με τον προβλεπόμενο χρόνο επανελέγχου, η οποία σε 67 περιπτώσεις (ποσοστό 25%) ήταν άνω των 30 ημερών και σε 10 περιπτώσεις (ποσοστό 4%) υπερέβη τις 120 ημέρες. Περαιτέρω, οι διαπιστώσεις της προσβαλλόμενης αναφορικά με τα αποτελέσματα των ως άνω επανελέγχων (σελίδα 60), δηλαδή ότι στη συντριπτική πλειοψηφία των περιπτώσεων (ποσοστό της τάξης του 85%) διαπιστώθηκε αυθαίρετη απενεργοποίηση ή/και ρευματοκλοπή και πραγματοποιήθηκε αποκοπή, ενώ σε ποσοστό μόλις 4% διαπιστώθηκε ότι η παροχή παρέμενε απενεργοποιημένη, παραμένουν ουσιαστικά αμετάβλητες και μετά την εξαίρεση των προαναφερθέντων 4 περιπτώσεων.

4. Βάσει των ανωτέρω, επιβεβαιώνονται οι καταληκτικές διαπιστώσεις της προσβαλλόμενης αναφορικά με τους επανελέγχους (σελ. 60 και 61 προσβαλλόμενης), ήτοι:

- Η απόδοση του ΔΕΔΔΗΕ σε ό,τι αφορά τη συχνότητα αυτεπάγγελτων επανελέγχων υπολείπεται της απαιτούμενης βάσει των προαναφερθέντων διατάξεων του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ. Συγκεκριμένα, ο ΔΕΔΔΗΕ δεν προέβη στον απαιτούμενο προγραμματισμό και διενέργεια αυτεπάγγελτου επανελέγχου και εκ νέου απενεργοποίησης, ως όφειλε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 παράγραφοι 7 και 9 του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ, σε 59 περιπτώσεις όπου αυτό απαιτείτο, ποσοστό 33% από σύνολο 180 απαιτούμενων αυτεπάγγελτων επανελέγχων για τις επίμαχες παροχές και χρονικό διάστημα.
- Σε ό,τι αφορά τους χρόνους υλοποίησης των αυτεπάγγελτων επανελέγχων, διαπιστώνεται ομοίως ότι η απόδοση του ΔΕΔΔΗΕ υπολείπεται της απαιτούμενης βάσει των προαναφερθέντων διατάξεων του Εγχειριδίου. Συγκεκριμένα, από τους 263 επανελέγχους που υλοποιήθηκαν σε περιπτώσεις για τις οποίες προέκυπτε σχετική απαίτηση επανελέγχου βάσει των διατάξεων του άρθρου 6 παράγραφοι 7 και 9, οι οποίοι υλοποιήθηκαν είτε αυτεπαγγέλτως ή κατόπιν αιτήματος της Καταγγέλλουσας, ποσοστό μόλις 34% υλοποιήθηκαν εμπρόθεσμα, ενώ η καθυστέρηση υπερέβη σε κάποιες περιπτώσεις τις 120 ημέρες.

Ως προς το Β

1. Όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη (σημείο ii.δ) αλλά και στην αναλυτικότερη περιγραφή της διαδικασίας επεξεργασίας των στοιχείων που υπέβαλε ο Διαχειριστής, η οποία παρατίθεται παραπάνω, για τον υπολογισμό των καθυστερήσεων λήφθηκαν υπόψη μόνο **263 περιπτώσεις απενεργοποιημένων παροχών για τις οποίες προκύπτει υποχρέωση του Διαχειριστή να διενεργήσει επανέλεγχο αυτεπαγγέλτως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ.** Ωστόσο ο Διαχειριστής προέβη σε προγραμματισμό αυτεπάγγελτου επανελέγχου, δηλαδή σε δημιουργία αιτήματος αυτεπάγγελτου επανελέγχου συστημικά, **μόνο σε 121** από αυτές τις περιπτώσεις. Για τις λοιπές 142 περιπτώσεις που λαμβάνονται υπόψη για τον υπολογισμό των καθυστερήσεων, υποβλήθηκε αίτημα επανελέγχου από την καταγγέλλουσα, είτε πριν την υπολογιζόμενη ημερομηνία αυτεπάγγελτου επανελέγχου ή μετά την άπρακτη παρέλευση αυτής, όπως προαναφέρθηκε. Επισημαίνεται ωστόσο, όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη, ότι η καταγγέλλουσα υπέβαλε συνολικά 185 μοναδικά αιτήματα επανελέγχου, σε σχέση με τα οποία ο Διαχειριστής εξέδωσε 202 εντολές υλοποίησης και διενήργησε 200 επανελέγχους. Προκύπτει δηλαδή και εξ

αυτού ότι, για τον υπολογισμό των καθυστερήσεων, η προσβαλλόμενη δεν έλαβε υπόψη το σύνολο των επανελέγχων που διενεργήθηκαν σε συσχέτιση με αίτημα επανελέγχου της καταγγέλλουσας, αλλά μόνο τους επανελέγχους που διενήργησε ο Διαχειριστής σε απενεργοποιημένες παροχές στις οποίες προβλεπόταν αυτεπάγγελτος επανέλεγχος, σύμφωνα με το προαναφερθέν κανονιστικό πλαίσιο. Και τούτο διότι από καμία διάταξη του κανονιστικού πλαισίου δεν προβλέπεται άρση της υποχρέωσης του Διαχειριστή για διενέργεια αυτεπάγγελτου επανελέγχου σύμφωνα με τις οικείες κανονιστικές διατάξεις και συγκεκριμένα στους χρόνους που οι διατάξεις αυτές προβλέπουν, στην περίπτωση υποβολής αιτήματος επανελέγχου από Προμηθευτή για την ίδια απενεργοποιημένη παροχή. Κάτι που είναι φυσικά αυτονόητο στις περιπτώσεις όπου το αίτημα επανελέγχου Προμηθευτή υποβάλλεται μετά την άπρακτη παρέλευση της κανονιστικής προθεσμίας για την εκπλήρωση της σχετικής υποχρέωσης του Διαχειριστή για αυτεπάγγελτο επανέλεγχο, όπως εν προκειμένω συνέβη σε 54 από τις 142 περιπτώσεις, προσδιοριζόμενες σύμφωνα με την περιγραφείσα ανωτέρω διαδικασία. Αλλά και για τις λοιπές 88 περιπτώσεις, όπου το αίτημα της καταγγέλλουσας υποβλήθηκε έως και την υπολογιζόμενη ημερομηνία προβλεπόμενου αυτεπάγγελτου επανελέγχου, επίσης δεν αίρεται η υποχρέωση του Διαχειριστή να διενεργήσει τον επανέλεγχο στους χρόνους που προβλέπονται σύμφωνα με το οικείο κανονιστικό πλαίσιο, καθώς αν συνέβαινε κάτι τέτοιο θα είχαμε το παράδοξο να αίρεται κανονιστική υποχρέωση με απόφαση του ίδιου του υπόχρεου, δηλαδή με την απόφαση του Διαχειριστή να μην υλοποιήσει τον επανέλεγχο των επίμαχων παροχών ως αυτεπάγγελτο επανέλεγχο, ως όφειλε, αλλά ως επανέλεγχο κατόπιν αιτήματος Προμηθευτή.

2. Υπογραμμίζονται περαιτέρω τα εξής:

- α) Η καθυστέρηση διενέργειας των προαναφερθέντων επανελέγχων στις 142 ανωτέρω περιπτώσεις δεν υπολογίστηκε σε σχέση με την ημερομηνία υποβολής αιτήματος επανελέγχου από την καταγγέλλουσα, αλλά σε σχέση με την προβλεπόμενη ημερομηνία αυτεπάγγελτου επανελέγχου, δηλαδή με τον ίδιο τρόπο που υπολογίστηκε και τις 121 περιπτώσεις για τις οποίες ο Διαχειριστής εξέδωσε αίτημα αυτεπάγγελτου επανελέγχου.
- β) Ακόμη και αν για τις 142 ανωτέρω περιπτώσεις δεν είχαν υποβληθεί αιτήματα επανελέγχου της Καταγγέλλουσας, οι περιπτώσεις αυτές θα καταγράφονταν ως περιπτώσεις για τις οποίες υφίσταται υποχρέωση αυτεπάγγελτου επανελέγχου

σύμφωνα με το άρθρο 6 του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ και θα υπολογίζονταν οι αντίστοιχοι χρόνοι εκπλήρωσης της υποχρέωσης, ανεξάρτητα από το αν για τις περιπτώσεις αυτές θα είχε τελικώς δημιουργηθεί συστημικά αίτημα αυτεπάγγελτου επανελέγχου.

- γ) Αναφορικά με τον ισχυρισμό της αιτούσας σύμφωνα με τον οποίο δεν είναι ορθή η συσχέτιση των δύο αυτών ομάδων αιτημάτων που έχουν διαφορετική προέλευση, από τα προεκτεθέντα είναι φανερό ότι καμία τέτοια συσχέτιση δεν έγινε επί της ουσίας και ότι η αξιολόγηση της απόδοσης του Διαχειριστή βασίστηκε αποκλειστικά στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων του για τη διενέργεια επανελέγχων απενεργοποιημένων παροχών, σύμφωνα με το άρθρο 6 του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ. Επιπλέον, αξίζει να σημειωθεί ότι η αιτούσα είναι αυτή που επί της ουσίας συσχετίζει τα αιτήματα αυτεπάγγελτου επανελέγχου που εκδίδει, με αιτήματα επανελέγχου από Προμηθευτές.
- δ) Συγκεκριμένα, όπως αναφέρει στο από 11.5.2022 υπόμνημά της (σελίδες 16 και 17), για την έκδοση συστημικών αιτημάτων αυτεπάγγελτου επανελέγχου, η αιτούσα λαμβάνει υπόψη τυχόν ύπαρξη εκκρεμών αιτημάτων επανελέγχου από Προμηθευτές και στην περίπτωση αυτή δεν εκδίδει συστημικό αίτημα αυτεπάγγελτου επανελέγχου.

3. Συμπερασματικά, αντίθετα προς τους ισχυρισμούς της αιτούσας, από κανένα σημείο δεν προκύπτει ότι για τη διαπίστωση των κανονιστικών παραβάσεων σε σχέση με τους επανελέγχους, η προσβαλλόμενη προσμέτρησε ως υποχρέωση του Διαχειριστή, τη διενέργεια επανελέγχου σε απενεργοποιημένες παροχές, πέραν των επανελέγχων που προβλέπονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 6 του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ.

3^{ος} Λόγος αναθεώρησης-Περί δήθεν παραβίασης του άρθρου 36 του ν.4001/2011 -Επικουρικώς παραβίαση της υπ' αριθμ. 326^Α/2012 Απόφασης ΡΑΕ περί Μεθοδολογίας προσδιορισμού του ύψους των προστίμων που επιβάλλονται από τη ΡΑΕ.

Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η Αρχή εσφαλμένως επέλεξε την επιβολή προστίμου ως κατάλληλη κύρωση διότι το άρθρο 36 ν.4001/2011 ουδόλως αποκλείει την επιβολή λιγότερο επαχθών κυρώσεων, όπως η σύσταση, θεμελιώνεται δε, διακριτική ευχέρεια τόσο ως προς την επιβολή της κύρωσης όσο και ως προς την επιμέτρηση του προστίμου. Επομένως η Αρχή υπό το πρίσμα της αρχής της αναλογικότητας θα έπρεπε να συνεκτιμήσει το σύνολο των κρίσιμων παραμέτρων και δη του ότι η αιτούσα έχει προβεί σε επαναπαραμετροποίηση και περαιτέρω εξειδίκευση της διαδικασίας των αυτεπάγγελτων ελέγχων κατά συνεκτίμηση ιδίως α) της υφιστάμενης δυνατότητας

υποβολής αιτημάτων διενέργειας επανελέγχων από τους προμηθευτές μέσω του ΘΑΛΗΣ αν και η αιτούσα δεν έχει υποχρέωση β) του φόρτου εργασίας των οργάνων και συνεργείων αυτής και γ) ότι στις νέες συμβάσεις η περιληφθεί η δυνατότητα ανάθεσης υλοποίησης αποκοπών και στους γενικούς αναδόχους κατασκευής δικτύων. Επίσης, ισχυρίζεται και ειδικότερη παραβίαση της 326^Α/2012 απόφασης ΡΑΕ κατά την επιμέτρηση του προστίμου σύμφωνα με την οποία τυγχάνουν εφαρμοστέες οι αρχές της αναλογικότητας και της αποτελεσματικότητας των κυρώσεων και της συνεκτίμησης της βαρύτητας της παραβίασης της επελθούσης βλάβης και τυχόν κέρδους του παραβαίνοντος. Το επιβληθέν πρόστιμο δεν εναρμονίζεται με τα εν λόγω κριτήρια κατά την αιτούσα. Σε κάθε περίπτωση δεν έπρεπε να επιβληθεί πρόστιμο καθώς ουδεμία παραβίαση έλαβε χώρα, όλως επικουρικός θα έπρεπε να επιλεγεί κατάλληλη κύρωση.

Επί των ως άνω ισχυρισμών παρατίθενται τα εξής:

1. Το πλαίσιο επιβολής και επιμέτρησης του δυνάμενου να επιβληθεί από τη ΡΑΕ προστίμου τίθεται κατ' αρχήν στη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 36 του ν. 4001/2011, όπως ισχύει, σύμφωνα με την οποία *«[μ]ε απόφαση της ΡΑΕ, η οποία εκδίδεται μετά από ακρόαση των ενδιαφερομένων, επιβάλλονται στους κυρίους και τους διαχειριστές των Συστημάτων και των Δικτύων Διανομής ηλεκτρικής ενέργειας και φυσικού αερίου και στις επιχειρήσεις που ασκούν Ενεργειακές Δραστηριότητες, εφόσον παραβιάζουν τις διατάξεις του παρόντος νόμου και των πράξεων που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση του ή τους όρους των αδειών που τους έχουν χορηγηθεί, πρόστιμα ύψους έως 10% του ετήσιου κύκλου εργασιών τους. Το ύψος του προστίμου είναι ανάλογο με τη βαρύτητα και τη συχνότητα της παράβασης»*. Σύμφωνα με την εν λόγω διάταξη, το πλαίσιο νομιμότητας για το επιβαλλόμενο πρόστιμο θέτει ως βασικό μέγεθος για την επιμέτρησή του, το όριο του 10% του ετήσιου κύκλου εργασιών της επιχείρησης που ασκεί Ενεργειακή Δραστηριότητα και για την οποία η ΡΑΕ διαπιστώνει ότι παραβίασε τις διατάξεις του ν. 4001/2011 και κατ' εξουσιοδότηση αυτού εκδοθεισών πράξεων (εν προκειμένω Κώδικας Διαχείρισης και Εγχειρίδιο (1443/2020 απόφαση ΡΑΕ)). Θεμελιώδες κριτήριο νομιμότητας του επιβαλλόμενου προστίμου είναι η αναλογικότητά του, η οποία σύμφωνα με την ως άνω διάταξη συναρτάται προς δύο βασικά μεγέθη, τη βαρύτητα και τη συχνότητα της διαπιστούμενης παράβασης.

2. Η παράγραφος 2 του άρθρου 36 του ν. 4001/2011 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 2 παρ. 4 του ν. 4643/2019 (ΦΕΚ Α' 193/3.1.2.2019) και προβλέπει ότι: *«2. Με απόφαση της Ρ.Α.Ε., η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εξειδικεύεται η μεθοδολογία και τα επί μέρους κριτήρια των προστίμων και εν γένει διοικητικών κυρώσεων των παραγράφων 1 και 3 του παρόντος άρθρου. Για τον προσδιορισμό και*

την επιμέτρηση του ύψους των προστίμων που επιβάλλονται, λαμβάνονται υπόψη, κατά περίπτωση από την P.A.E. και εφόσον αυτό είναι δυνατόν από τα στοιχεία που διαθέτει η Αρχή, ιδίως τα ακόλουθα: α) η σοβαρότητα, η συχνότητα και η διάρκεια της παράβασης, β) η επίπτωση της παράβασης στην εύρυθμη λειτουργία της αγοράς και στη διάχυση ορθής και έγκυρης πληροφόρησης στην αγορά ενέργειας, γ) η αξία των παράνομων συναλλαγών, εφόσον αυτό είναι δυνατόν να προσδιορισθεί, δ) ο βαθμός ευθύνης του υπεύθυνου για την παράβαση προσώπου, ε) η χρηματοοικονομική ευρωστία του υπεύθυνου για την παράβαση προσώπου, όπως προκύπτει για παράδειγμα από τον συνολικό κύκλο εργασιών προκειμένου περί νομικού προσώπου ή από το ετήσιο δηλωθέν εισόδημα προκειμένου περί φυσικού προσώπου, στ) το ύψος των κερδών που αποκτήθηκαν ή των ζημιών που αποφεύχθηκαν από το υπεύθυνο για την παράβαση πρόσωπο, στον βαθμό που μπορούν να προσδιοριστούν, ζ) ο βαθμός συνεργασίας του υπεύθυνου για την παράβαση προσώπου με την P.A.E. κατά το στάδιο διερεύνησης - ελέγχου από την τελευταία με την επιφύλαξη της ανάγκης αποστέρησης των αποκτηθέντων κερδών ή αποφευχθεισών ζημιών από το εν λόγω πρόσωπο, η) οι ανάγκες της ειδικής και γενικής πρόληψης, θ) τυχόν προηγούμενες παραβάσεις των διατάξεων του Κανονισμού (E.E.) 1227/2011 και της εθνικής και ενωσιακής νομοθεσίας της αγοράς ενέργειας, ι) τα μέτρα που έχουν ληφθεί από το υπεύθυνο για την παράβαση πρόσωπο προκειμένου να αποτραπεί τυχόν επανάληψη της παράβασης».

3. Με τον ίδιο ν. 4643/2019 προστέθηκε και νέα παράγραφος 3 στο άρθρο 36 του ν. 4001/2011 σύμφωνα με την οποία: «3. Ειδικώς σε περίπτωση παράβασης των διατάξεων του άρθρου 3 και 5 του Κανονισμού (E.E.) αριθμ. 1227/2011 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Οκτωβρίου 2011 και ύστερα από προηγούμενη ακρόαση της παραγράφου 1 του άρθρου αυτού, η P.A.E. μπορεί να επιβάλει τις εξής διοικητικές κυρώσεις: Για παράβαση της απαγόρευσης κατάχρησης εμπιστευτικών πληροφοριών, της απαγόρευσης παράνομης ανακοίνωσης εμπιστευτικών πληροφοριών και της απαγόρευσης χειραγώγησης της αγοράς, σύμφωνα με τα άρθρα 3 και 5 του Κανονισμού (E.E.) 1227/2011: (i) από τα πρόσωπα της παραγράφου 2 του άρθρου 3 του ανωτέρω Κανονισμού πρόστιμο ύψους από δέκα χιλιάδες (10.000) μέχρι ενός εκατομμυρίου (1.000.000) ευρώ ή πρόστιμο έως και το διπλάσιο του ποσού των κερδών που αποκτήθηκαν ή των ζημιών που αποφεύχθηκαν λόγω της παράβασης, εάν το ποσό αυτό μπορεί να προσδιορισθεί, (ii) από νομικό πρόσωπο, πρόστιμο ύψους έως

δέκα τοις εκατό (10%) του συνολικού ετήσιου κύκλου εργασιών του νομικού προσώπου σύμφωνα με τις τελευταίες διαθέσιμες οικονομικές καταστάσεις.....»

4. Με τη νέα αυτή διάταξη της παραγράφου 2 αντικαταστάθηκε η προισχούσα σύμφωνα με την οποία: *«2. Με απόφαση της ΡΑΕ, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εξειδικεύεται η μεθοδολογία και τα επί μέρους κριτήρια των προστίμων της προηγούμενης παραγράφου» και κατ'εξουσιοδότηση της οποίας εκδόθηκε η 326Α/2012. Ως εκ τούτου βάσει της νέας εξουσιοδότησης, η οποία παρασχέθηκε με το άρθρο 2 παρ. 4 του ν. 4643/2019 με ισχύ από 3.1.2.2019, η ΡΑΕ οφείλει να εκδώσει τη νέα κανονιστική πράξη όπου θα εξειδικεύεται τόσο η μεθοδολογία και τα επί μέρους κριτήρια των προστίμων τόσο της παρ. 1 όσο και της παραγράφου 3, τα οποία πλέον δεν καλύπτονται από την υπ' αριθμ. 326Α/2019 απόφαση.*

4. Σε κάθε περίπτωση αναφέρεται ότι η προσβαλλόμενη εφήρμοσε τα κριτήρια της παρ. 2 του άρθρου 36 του ν.4001/2011, όπως ισχύει. Ειδικότερα, η Αρχή επέβαλε το εν λόγω πρόστιμο με βασικούς πυλώνες, αφενός την αρχή της αναλογικότητας, αφετέρου τη στάθμιση της καταλογισθείσας παράβασης υπό το πρίσμα της σκοπιμότητας, αφού έλαβε υπόψη: α) Τη σοβαρότητα της παράβασης δεδομένου ότι με τον ν. 4001/2011 ανατέθηκε στην «ΔΕΔΔΗΕ.» η διαχείριση του Ελληνικού Δικτύου Διανομής Ηλεκτρικής Ενέργειας καθώς και η ανάπτυξη του. Κατά την άσκηση των εν λόγω αρμοδιοτήτων, που συναρτώνται με το δημόσιο συμφέρον, ο Διαχειριστής τελεί, στη βάση των οριζόμενων στα άρθρα 1 και 3 παρ. 1 του ν. 4001/2011 υπό την εποπτεία του Κράτους και υπέχει ειδική ευθύνη για την εφαρμογή του νομικού πλαισίου, λαμβάνοντας τη δέουσα μέριμνα, μεταξύ άλλων και για την αξιόπιστη, αποδοτική και ασφαλή λειτουργία του. Προσδιορίζοντας την ευθύνη του υπεύθυνου για την παράβαση προσώπου διαπιστώθηκε ότι η υποκειμενική υπόσταση αυτής αφορά μόνο τον Διαχειριστή του Δικτύου, του οποίου οι εκ του νόμου αρμοδιότητες είναι αποκλειστικές, β) ότι εν προκειμένω, εκ μέρους Διαχειριστή, όπου δεν τίθεται ζήτημα ίδιου οφέλους, (καθώς δεν συνάγεται από κανένα στοιχείο ότι αποκτήθηκαν κέρδη το ύψος των οποίων θα μπορούσε να προσδιοριστεί), αλλά κυρίως επιπτώσεων στην αγορά, μέσω του ΠΚΥ καθώς είναι σαφές ότι θα μπορούσαν να αποφευχθούν ζημιές εάν δεν υπήρχε καθυστέρηση, γ) τη χρηματοοικονομική ευρωστία του ΔΕΔΔΗΕ βάσει πρόσφατων δημοσιευμένων ετήσιων οικονομικών καταστάσεων έτους 2021 ανέρχεται σε 946.251.000 ευρώ, το εν λόγω προσδιορισθέν ύψος, ως ποσοστό επί του ως άνω ετήσιου κύκλου εργασιών της «ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε.» εκφράζεται σε 0,005%, δ) εν προκειμένω

δεν διαπιστώνονται παράνομες συναλλαγές, ώστε να πρέπει να προσδιορισθεί η αξία αυτών και τέλος ε) συνεκτιμήθηκαν παράγοντες για το μετριασμό του προστίμου.

Ειδικότερα η προσβαλλόμενη σαφώς αναφέρει ότι :

«...ωστόσο, σχετικώς δέον συνεκτιμηθούν ως προς το μετριασμό του επιβληθέντος προστίμου, τα εξής:

α. Το γεγονός ότι η ΡΑΕ σε συνέχεια της υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-301488/26.4.2021 καταγγελίας της Καταγγέλλουσας κατά του ΔΕΔΔΗΕ, όπου μεταξύ άλλων επικαλείται και τη μη υλοποίηση εντολών απενεργοποίησης σύμφωνα με τα αντίστοιχα άρθρα του ΕΜΠΕ, εξέδωσε την υπ' αριθμ. 791Α/21.10.2021 απόφαση της δυνάμει της οποίας επέβαλε πρόστιμο 250.000 ευρώ και προχώρησε στην επιβολή σύστασης «στην εταιρεία «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΕ» για την άμεση ανάληψη ενεργειών προκειμένου να συμμορφωθεί με τις προαναφερθείσες (υπό Ι του διατακτικού και κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στο αιτιολογικό της παρούσας) διατάξεις σχετικά με: α)....., β) την τήρηση των προβλεπόμενων στις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 6 και της παρ. 2 του άρθρου 8 του Εγχειριδίου Εκπροσώπησης προθεσμιών για την ενάσκηση των κατά τα άρθρα 100 του Κώδικα Διαχείρισης ΕΔΔΗΕ, 6 και 8 του ανωτέρω Εγχειριδίου αρμοδιοτήτων του και τη συνακόλουθη προσήκουσα ενημέρωση των Προμηθευτών κατά τα λεπτομερώς οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 6 και της παρ. 2 του άρθρου 8 του αυτού Εγχειριδίου, και γ) την κατάλληλη διαμόρφωση του πληροφοριακού συστήματός του, προκειμένου να μην τίθεται τεχνικά προσκόμματα στην υποβολή των προβλεπόμενων στα άρθρα 6 και 8 του Εγχειριδίου Εκπροσώπησης Μετρήσεων και Περιοδικής Εκκαθάρισης εντολών και να ενημερώνεται προσηκόντως ο Προμηθευτής κατά τα προβλεπόμενα στο αυτό Εγχειρίδιο».

β. Σε σχέση με τον επανέλεγχο απενεργοποιημένων παροχών:

- Το γεγονός ότι ο Διαχειριστής εξυπηρέτησε κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα και αιτήματα επανελέγχου που υποβλήθηκαν από την Καταγγέλλουσα για περιπτώσεις όπου δεν προβλεπόταν επανέλεγχος βάσει των διατάξεων του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ και*
- Το σχετικά μικρό χρονικό διάστημα που μεσολάβησε μεταξύ της θέσπισης των ειδικών υποχρεώσεων των παραγράφων 7 έως 9 του άρθρου 6 του Εγχειριδίου (Οκτώβριος 2020) και της χρονικής περιόδου κατά την οποία υποβλήθηκαν τα*

αιτήματα απενεργοποίησης της Καταγγέλλουσας για τις επίμαχες παροχές (από Νοέμβριο 2020 έως Μάιο 2021)»

Επειδή, κρίνεται επομένως ότι συντρέχουν εν προκειμένω και ελαφρυντικές περιστάσεις, που χρήζουν συνεκτιμήσεως στον προσδιορισμό του ύψους του προστίμου».

Συνεπώς οι ισχυρισμοί της αιτούσας είναι παντελώς αβάσιμοι και ως εκ τούτου απορριπτέοι.

Αναφορικά με την μη επιβολή σύστασης σημειώνεται ότι με την προσβαλλόμενη τεκμηριώθηκε και διαπιστώθηκε η παράβαση διατάξεων του οικείου κανονιστικού πλαισίου (βλ. και Ενότητα Γ της προσβαλλόμενης). Στην περίπτωση αυτή η επιβολή απλής σύστασης κατόπιν διαπίστωσης μη τήρησης των διατάξεων ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου τόσο ως προς τη συχνότητα των αυτεπάγγελτων επανελέγχων όσο και ως προς την υλοποίησή τους εντός των προβλεπόμενων προθεσμιών θα ματαίωνε τη λειτουργία των προστίμων όπως αυτή σαφώς αποτυπώνεται στο άρθρο 36 του ν.4001/2011, καθώς και την αρμοδιότητα της Αρχής να μεριμνά για την τήρηση της τομεακής νομοθεσίας. Περαιτέρω θα έθετε εν αμφιβόλω τον διπλό σκοπό των διοικητικών κυρώσεων: αφενός προληπτικό, διότι η απειλή τους σκοπεί στην αποτροπή τέλεσης της παράβασης και κατασταλακτικό, γιατί τείνει στην επέλευση συνεπειών για τον παραβάτη. Το τελευταίο ως άνω λειτουργικό στοιχείο είναι εκείνο που διαφοροποιεί την επιβολή προστίμου από την απλή σύσταση, το οποίο επιβάλλεται με σκοπό την αποκατάσταση και την πρόληψη επέλευσης βλάβης σε ορισμένο προστατευόμενο από το νόμο δημόσιο ή ιδιωτικό συμφέρον.

Η αιτούσα με τους ισχυρισμούς της υποδηλώνει την μη κατανόηση του ρόλου της και της υπηρεσίας την οποία καλείται να προσφέρει βάσει του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου. Πρόκειται για υπηρεσία η οποία συνέχεται με τη δραστηριότητα του εν λόγω νομικού προσώπου, η οποία έχει ως αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών προς τους διοικούμενους για την ικανοποίηση ζωτικών αναγκών τους, όπως καθορίζονται από την έννομη τάξη. Διότι, η εν λόγω επιχείρηση μέσω των αρμοδιοτήτων της, επιδιώκει τον δημόσιο σκοπό της διασφάλισης στο κοινωνικό σύνολο ζωτικών αγαθών, χωρίς τα οποία δεν υφίστανται οι ομαλοί όροι για την κατά τα σύγχρονα κριτήρια αξιοπρεπή διαβίωση του ανθρώπου. Η λειτουργία δε αυτή συνδέεται με την έννοια του δημοσίου συμφέροντος (ωφέλεια για το κοινωνικό σύνολο).

4^{ος} Λόγος αναθεώρησης-Επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών στην ενότητα IV.B και IV.Δ

Α. Επί των αναφερόμενων στις σελίδες 17 έως 19 της αίτησης αναθεώρησης (ενότητα IV.B), σε σχέση με την ομαλότητα της ροής αιτημάτων από Προμηθευτές για απενεργοποίηση παροχών λόγω χρέους και τις συμβατικές υποχρεώσεις συνεργαζόμενων εργολάβων του ΔΕΔΔΗΕ για την υλοποίηση των αποκοπών, καθώς και επί των αναφερόμενων στην ενότητα IV.Δ της αίτησης αναθεώρησης (σελίδες 25 έως 29 της αίτησης αναθεώρησης), σημειώνονται τα ακόλουθα:

1. Αναφορικά με τις αιτιάσεις που πρόβαλε ο Διαχειριστής με τις συμπληρωματικές απόψεις του (ΡΑΕ I-328135/12.5.2022) περί μη ομαλότητας της ροής αιτημάτων από Προμηθευτές κατά την επίμαχη περίοδο, λόγω της οποίας ο όγκος των υποβληθέντων αιτημάτων υπερέβαινε κατά περιόδους τις συμβατικές υποχρεώσεις των συνεργαζόμενων εργολάβων, καθιστώντας το επίμαχο χρονικό διάστημα και τα συγκεκριμένα αιτήματα ακατάλληλα για τη συναγωγή συμπερασμάτων ως προς την εύθετη ενάσκηση των αρμοδιοτήτων του Διαχειριστή, η προσβαλλόμενη επεσήμανε (σελ. 37 έως 38) τα ακόλουθα:

«α) Ο ΔΕΔΔΗΕ επικαλείται σημαντική απόκλιση από το μέσο αναμενόμενο πλήθος υποβαλλόμενων αιτημάτων ανά ημέρα κατά το επίμαχο χρονικό διάστημα, ωστόσο δεν υπέβαλε επαρκή στοιχεία για την υποστήριξη των ισχυρισμών του, δηλαδή στοιχεία από τα οποία να προκύπτουν αφενός, η ιδιαιτερότητα του επίμαχου χρονικού διαστήματος αναφορικά με τη ροή αιτημάτων, αφετέρου, η αντίστοιχη αρνητική επίπτωση στην απόδοση του. Ειδικότερα, ο ΔΕΔΔΗΕ δεν υπέβαλε δεδομένα σε μορφή που να επιτρέπει τον αναλυτικό υπολογισμό κατάλληλων δεικτών (π.χ. όγκος αιτημάτων ανά ημέρα, απόκλιση από τον ημερήσιο μέσο όρο) για το επίμαχο διάστημα και για παρελθούσες χρονικές περιόδους, συνοδευόμενα από δεδομένα για την απόδοση του (χρόνους έκδοσης και εκτέλεσης εντολών αποκοπών) τις περιόδους αυτές. Σε σχέση με τα δεδομένα παρελθουσών περιόδων αναφορικά με την υποβολή αιτημάτων απενεργοποίησης παροχών από Προμηθευτές λόγω χρέους και την υλοποίησή τους από τον ΔΕΔΔΗΕ πρέπει να σημειωθεί διευκρινιστικά ότι τα στατιστικά στοιχεία που έχουν παρασχεθεί στη ΡΑΕ από τον ΔΕΔΔΗΕ διαχρονικά, δεν επαρκούν για την προαναφερθείσα αξιολόγηση των ισχυρισμών του, καθώς η πλειοψηφία τους δεν περιλαμβάνει δεδομένα που να επιτρέπουν την αναγκαία ανάλυση των συνθηκών (ροή αιτημάτων) και της αντίστοιχης απόδοσης του ΔΕΔΔΗΕ (χρόνοι έκδοσης και εκτέλεσης εντολών αποκοπών).

β) Σε σχέση με τις αιτιάσεις περί ακανόνιστης ροής αιτημάτων απενεργοποίησης παροχών, ο ΔΕΔΔΗΕ αναφέρεται περαιτέρω στις συμβατικές υποχρεώσεις απόδοσης των συνεργαζόμενων εργολάβων, οι οποίες αναφέρει ότι βασίζονται σε ομαλότερη ροή εργασιών. Η αναφορά αυτή ωστόσο κρίνεται γενική και αόριστη, καθώς δεν προσκομίστηκαν υποστηρικτικά στοιχεία, βάσει των οποίων να τεκμηριώνονται οι ως άνω αιτιάσεις του Διαχειριστή Δικτύου.

γ) Η υποχρέωση του ΔΕΔΔΗΕ να σχεδιάζει και να οργανώνει τη λειτουργία των υπηρεσιών του και των υπεργολάβων του, έτσι ώστε να δύναται να ανταποκρίνεται στα αιτήματα Προμηθευτών για απενεργοποίηση παροχών λόγω χρέους, πραγματοποιώντας ειδικότερα προσπάθεια υλοποίησης εντός της προθεσμίας δέκα (10) εργάσιμων ημερών, υφίσταται από το έτος 2013, χρόνος κατά τον οποίο η σχετική διάταξη του άρθρου 8 παρ.2 του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ συμπεριλήφθηκε αρχικώς στο Εγχειρίδιο Διαχείρισης Μετρήσεων και Περιοδικής Εκκαθάρισης Προμηθευτών.».

2. Η αίτηση αναθεώρησης του Διαχειριστή δεν περιέχει πρόσθετα στοιχεία προς απόδειξη των ισχυρισμών του αναφορικά με την ιδιαιτερότητα του επίμαχου χρονικού διαστήματος ως προς τη διακύμανση του όγκου υποβληθέντων αιτημάτων απενεργοποίησης από Προμηθευτές ανά ημέρα, συγκριτικά με άλλες παρελθούσες χρονικές περιόδους, καθώς και αναφορικά με τις συμβατικές υποχρεώσεις των συνεργαζόμενων εργολάβων για την υλοποίηση των εν λόγω αιτημάτων. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη, η υποχρέωση της αιτούσας να σχεδιάζει και να οργανώνει τη λειτουργία των υπηρεσιών της και των υπεργολάβων της, έτσι ώστε να δύναται να ανταποκρίνεται στα αιτήματα Προμηθευτών για απενεργοποίηση παροχών λόγω χρέους, πραγματοποιώντας ειδικότερα προσπάθεια υλοποίησης εντός της προθεσμίας δέκα (10) εργάσιμων ημερών, υφίσταται από το έτος 2013, χρόνος κατά τον οποίο η σχετική διάταξη του άρθρου 8 παρ.2 του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ συμπεριλήφθηκε αρχικώς στο Εγχειρίδιο Διαχείρισης Μετρήσεων και Περιοδικής Εκκαθάρισης Προμηθευτών. Η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η μη ομαλή ροή αιτημάτων που καταγράφηκε το επίμαχο χρονικό διάστημα, καθιστά το διάστημα αυτό μη κατάλληλο για την εξαγωγή συμπερασμάτων σχετικά με την απόδοσή της και την εύθετη ενάσκηση των αρμοδιοτήτων της. Δηλαδή, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η μη ομαλή ροή αιτημάτων, στο βαθμό που καταγράφεται την επίμαχη περίοδο, δεν μπορεί να θεωρηθεί ευλόγως αναμενόμενη συνθήκη με βάση τη διαχρονική εμπειρία. Ωστόσο, η αιτούσα δεν υπέβαλε ούτε με τις απόψεις της επί της καταγγελίας, αλλά ούτε στο πλαίσιο της αίτησης αναθεώρησης, στοιχεία προς τεκμηρίωση αυτού του ισχυρισμού, δηλαδή στοιχεία για τη ροή αιτημάτων την οποία καλείται να εξυπηρετήσει διαχρονικά και συγκεκριμένα από το χρόνο θέσπισης της προαναφερθείσας ειδικής υποχρέωσης απόδοσης, από τα οποία να προκύπτει η ιδιαιτερότητα του επίμαχου χρονικού διαστήματος, σε σχέση με την ομαλότητα ροής αιτημάτων. Ομοίως, παρότι η αιτούσα αναφέρεται στις συμβατικές υποχρεώσεις των συνεργαζόμενων εργολάβων ισχυριζόμενη ότι αυτές βασίζονται σε ομαλότερη ροή εργασιών, δεν προσκόμισε, ούτε

με τις απόψεις της, αλλά ούτε με την αίτηση αναθεώρησης κάποιο συγκεκριμένο αποδεικτικό στοιχείο προς υποστήριξη του ισχυρισμού αυτού.

3. Συνεπώς, η προσβαλλόμενη ουδόλως καθίσταται ανατιολόγητη καθώς περιλαμβάνει ειδική αιτιολογία για την απόρριψη των ισχυρισμών της αιτούσας περί ιδιαιτερότητας του επίμαχου χρονικού διαστήματος, συγκριτικά με προηγούμενα χρονικά διαστήματα, ως προς την ομαλότητα της ροής αιτημάτων από Προμηθευτές, καθώς και του ισχυρισμού που αναφέρεται στις συμβατικές υποχρεώσεις, αφού όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη οι ισχυρισμοί αυτοί προβάλλονται από την αιτούσα χωρίς την προσκόμιση επαρκών υποστηρικτικών στοιχείων, τα οποία μάλιστα η προσβαλλόμενη αναφέρει ενδεικτικά.

4. Αναφορικά με τις επισημάνσεις της αιτούσας (σελίδα 27 αίτησης αναθεώρησης) σχετικά με την αρχή της οικονομικότητας του συστήματος «ουράς» για την εξυπηρέτηση των αιτημάτων προμηθευτών και ότι η ΡΑΕ δεν έχει προσδιορίσει κάποια συγκεκριμένη δυναμικότητα εφεδρείας (spare capacity) των συνεργείων για την αποτελεσματικότερη αντιμετώπιση της ροής αιτημάτων Προμηθευτών, επισημαίνεται ότι το θέμα αυτό ουδέποτε τέθηκε στη ΡΑΕ από τον καθ' ύλην αρμόδιο Διαχειριστή σε αυτή τη διάσταση, δηλαδή με τεχνοκρατικά κριτήρια. **Αντιθέτως, στο πλαίσιο έγκρισης του εύλογου ετήσιου κόστους και του αντίστοιχου απαιτούμενου εσόδου του Διαχειριστή, η ΡΑΕ διαχρονικά έχει υποδεχθεί αιτήματα του Διαχειριστή για έγκριση πρόσθετων δαπανών τις οποίες ο Διαχειριστής είχε εκτιμήσει ως αναγκαίες για την ανταπόκρισή του σε αιτήματα Προμηθευτών για αποκοπές και επανενεργοποιήσεις, και έχει κάνει τα αιτήματα αυτά αποδεκτά, στο βαθμό που έκρινε αυτά επαρκώς αιτιολογημένα.**

5. Αναφορικά με τον ισχυρισμό που προβάλλει η αιτούσα στην ενότητα IV.Δ της αίτησης αναθεώρησης (σελίδες 27 και 28), ότι η προσβαλλόμενη δεν έλαβε υπόψη τα στοιχεία που υπέβαλε η αιτούσα με τις συμπληρωματικές απόψεις της, επισημαίνεται εκ του περισσού ότι η προσβαλλόμενη σαφώς περιλαμβάνει (βλ. σελ 30 έως και 34 προσβαλλόμενης) αποτελέσματα από τη στατιστική επεξεργασία και ανάλυση των εν λόγω στοιχείων, ως προς το ζήτημα της καθυστέρησης στην πραγματοποίηση πρώτης και δεύτερης προσπάθειας υλοποίησης και μάλιστα με συγκεκριμένες αναφορές στα σχετικά πρωτογενή στοιχεία που υπέβαλε η αιτούσα.

Β. Επί των αναφερόμενων στις σελίδες 19 έως 20 της αίτησης αναθεώρησης (ενότητα IV.Β), σε σχέση με τον εντοπισμό των καθυστερήσεων στην πραγματοποίηση πρώτης προσπάθειας για την υλοποίηση αιτημάτων της Καταγγέλλουσας για απενεργοποίηση παροχών, είτε στην έκδοση εντολών απενεργοποίησης από τις υπηρεσίες του Διαχειριστή προς τα συνεργεία ή στην υλοποίηση των εντολών από τα συνεργεία, σημειώνονται τα ακόλουθα:

6. Σε σχέση με τις καθυστερήσεις στην πραγματοποίηση πρώτης προσπάθειας, καθώς και σε σχέση με τις καθυστερήσεις στην πραγματοποίηση δεύτερης προσπάθειας μετά από πρώτη μη επιτυχή προσπάθεια υλοποίησης, η αιτούσα στις συμπληρωματικές απόψεις της (ΓρΔ/12052/11.5.2022) ανέφερε επί λέξει τα εξής: *«Ο μείζων λόγος καθυστέρησης επίσκεψης και εν τέλει υλοποίησης των εντολών απενεργοποίησης είναι το γεγονός ότι η ροή των αιτημάτων από τους Προμηθευτές δεν είναι ομαλή/ομοιόμορφη, αλλά εντελώς ακανόνιστη και στοχαστική για τον Διαχειριστή (καθώς εξαρτάται αποκλειστικά από τους Προμηθευτές), με τεράστιες διακυμάνσεις μεταξύ διαφορετικών ημερών [...]. Υπό τις συνθήκες αυτές οι συνεργαζόμενοι εργολάβοι, που κατά κύριο λόγο εκτελούν τις απενεργοποιήσεις λόγω χρέους, εκ των πραγμάτων αδυνατούν να ανταπεξέλθουν εντός δέκα εργάσιμων ημερών, αφού οι όγκοι αυτοί υπερβαίνουν τις συμβατικές υποχρεώσεις απόδοσής τους [...]*». Δηλαδή η αιτούσα στις απόψεις της συσχέτισε την υπέρβαση των σχετικών προθεσμιών του Εγχειριδίου Εκπροσώπησης Μετρητών και Περιοδικής Εκκαθάρισης αποκλειστικά με το σκέλος της υλοποίησης των εντολών από τα συνεργεία. Αυτό ωστόσο δεν προέκυπτε από τα στοιχεία που υπέβαλε η αιτούσα, όπως κατέδειξε η προσβαλλόμενη. Άλλωστε και κάποιοι από τους πρόσθετους επιμέρους λόγους που επικαλείτο η αιτούσα (βλ. σελ. 8 έως 21 των συμπληρωματικών απόψεών της) και συγκεκριμένα οι υπ' αριθμόν 4 έως και 6 πρόσθετοι λόγοι, αναφέρονται επίσης στο σκέλος της υλοποίησης των εντολών απενεργοποίησης από τα συνεργεία. Ωστόσο, η αιτούσα δεν διευκρίνισε ότι οι καθυστερήσεις που καταγράφονται σε σχέση με την υλοποίηση των επίμαχων αιτημάτων της καταγγέλλουσας, δεν σημειώνονται στην υλοποίηση των εντολών από τα συνεργεία, αλλά στην έκδοση και τη διαβίβαση εντολών προς αυτά, από τις υπηρεσίες του ΔΕΔΔΗΕ. Επομένως, καμία πλημμέλεια δεν υπάρχει στις εκτιμήσεις και την αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης, ενώ πλημμέλεια εντοπίζεται αντιθέτως στον ελλιπή σχολιασμό και αιτιολόγηση των καθυστερήσεων από πλευράς της αιτούσας, στις υποβληθείσες απόψεις της.

7. Στην αίτηση αναθεώρησης, η αιτούσα διευκρινίζει ότι οι όποιες καθυστερήσεις στην έκδοση εντολών προς τα συνεργεία, εντάσσονται στην πάγια διαδικασία διαχείρισης των αιτημάτων από τον Διαχειριστή, στο πλαίσιο της οποίας η έκδοση εντολών προς τα συνεργεία δεν γίνεται αυτοματοποιημένα, αλλά λαμβάνει υπόψη της τη διαθεσιμότητα και τη δυναμικότητα των συνεργείων και εν συνεχεία προβαίνει σε έκδοση εντολών προς αυτά, προκειμένου να επιτυγχάνεται κατά το δυνατό ομαλή ροή υποβολής. Δηλαδή, η αιτούσα ανάγει εν τέλει τις καθυστερήσεις σε περιορισμούς που σχετίζονται με την επάρκεια των συνεργείων (πλήθος, δυναμικότητα, διαθεσιμότητα), σε σχέση με τους οποίους η αιτούσα αναφέρει ότι προσαρμόζει πρωτίστως τη ροή εντολών, διαφοροποιώντας εν γένει αυτήν από την αντίστοιχη ροή αιτημάτων από Προμηθευτές, αφού, όπως αναφέρει η αιτούσα, το τελικό αποτέλεσμα θα ήταν το ίδιο, ακόμα και στην περίπτωση που δεν προσαρμόζε τη ροή εντολών προς τα συνεργεία της. Σε κάθε περίπτωση, οι προθεσμίες που τίθενται από το κανονιστικό πλαίσιο ήδη από το έτος 2013, αναφέρονται συνολικά στην απόδοση του Διαχειριστή κατά την εξυπηρέτηση αιτημάτων απενεργοποίησης παροχών, ενώ, όπως προελέχθη οι ισχυρισμοί της αιτούσας αναφορικά με την ιδιαιτερότητα του επίμαχου χρονικού διαστήματος, συγκριτικά με τη διαχρονική εμπειρία, ως προς τη μη ομοιόμορφη ροή αιτημάτων από Προμηθευτές, καθώς και αναφορικά με τους περιορισμούς λόγω συμβατικών υποχρεώσεων των συνεργαζόμενων εργολάβων, δεν υποστηρίζονται με υποβολή κατάλληλων αποδεικτικών στοιχείων, ούτε στο πλαίσιο των υποβληθέντων απόψεων όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη (βλ 37 και 38 προσβαλλόμενης), ούτε στη συνέχεια στο πλαίσιο της αίτησης αναθεώρησης.

5ος Λόγος Αναθεώρησης -Επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών στην ενότητα IV.Γ

Επί των αναφερόμενων στην ενότητα IV.Γ της αίτησης αναθεώρησης (σελίδες 21 έως 25), σχετικά με ισχυρισμό της αιτούσας ότι η προσβαλλόμενη εσφαλμένα καταλήγει στο συμπέρασμα πως, από τη σύγκριση των στοιχείων των Πινάκων 1 και 2 και, αντίστοιχα, των Πινάκων 3 και 4 που περιλαμβάνονται σε αυτήν, επιβεβαιώνεται ότι η καθυστέρηση υλοποίησης των αιτημάτων οφείλεται στην καθυστέρηση έκδοσης εντολής απενεργοποίησης από τον ΔΕΔΔΗΕ και όχι στο χρόνο υλοποίησης της εντολής αυτής από τα συνεργεία, σημειώνονται τα ακόλουθα:

1.Σημειώνεται κατ' αρχήν ότι από απλή ανάγνωση των σχετικών σημείων της προσβαλλόμενης (βλ. σελ 36 και 37 προσβαλλόμενης), προκύπτει ευχερώς ότι ουδεμία σύγκριση γίνεται μεταξύ των στοιχείων των Πινάκων 3 και 4. Προς επίρρωση αυτού,

παρατίθενται ακολούθως οι σχετικές παράγραφοι (IV.A.7.i.β και IV.A.7.i.γ) της προσβαλλόμενης:

- «β) Συγκρίνοντας τα δεδομένα των Πινάκων 1 (αναφερόμενα αιτήματα Καταγγέλλουσας σε εκκρεμότητα) και 2 (αναφερόμενα αιτήματα Καταγγέλλουσας ολοκληρωμένα με καθυστέρηση), προκύπτει ότι η μη ομαλή ροή αιτημάτων από τους Προμηθευτές, την οποία επικαλείται ο ΔΕΔΔΗΕ ως μείζονα λόγο για τη σημαντική καθυστέρηση στην πραγματοποίηση πρώτης επίσκεψης αναφορικά με τα αιτήματα του Πίνακα 1, δεν φαίνεται να είχε ανάλογη επίπτωση στην περίπτωση των αιτημάτων του Πίνακα 2, παρότι τα αιτήματα και των δύο ανωτέρω πινάκων αφορούν την ίδια χρονική περίοδο (Νοέμβριος 2020 – Νοέμβριος 2021). Συγκεκριμένα, για ποσοστό 58% των αιτημάτων του Πίνακα 2 (1385 αιτήματα) η πρώτη προσπάθεια πραγματοποιήθηκε εντός 15 ημερών, ενώ εντός 30 και εντός 60 ημερών είχε πραγματοποιηθεί πρώτη επίσκεψη σε ποσοστό 72% και 86% του συνόλου των αιτημάτων. Αντιθέτως, στην περίπτωση των αιτημάτων του Πίνακα 1, πρώτη προσπάθεια πραγματοποιήθηκε εντός 15 ημερών μόλις για το 17% των αιτημάτων (129 αιτήματα), ενώ εντός 30 και 60 ημερών είχε πραγματοποιηθεί πρώτη επίσκεψη σε ποσοστό 26% και 36% του συνόλου των αιτημάτων. Επιπλέον, από τη σύγκριση των δεδομένων των δύο παραπάνω πινάκων καταδεικνύεται ότι κύριος λόγος για τη σημαντική διαφοροποίηση της απόδοσης του ΔΕΔΔΗΕ μεταξύ των δύο ομάδων αιτημάτων, ήταν ο χρόνος για την έκδοση εντολών αποκοπής από τις υπηρεσίες αυτού προς τα συνεργεία που εκτελούν τις σχετικές εργασίες πεδίου.
- γ) Τέλος, από την εξέταση των Πινάκων 3 και 4 καταδεικνύεται ότι, όπως και για τις υπερβάσεις της προθεσμίας του άρθρου 8 παράγραφος 2 του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ, έτσι και για τις υπερβάσεις της προθεσμίας του άρθρου 6 παράγραφος 6 του Εγχειριδίου ΕΜΠΕ (προγραμματισμός και υλοποίηση νέας εντολής απενεργοποίησης μετά από κάθε ανεπιτυχή προσπάθεια), κρίσιμος παράγοντας ήταν οι σημαντικές καθυστερήσεις στην έκδοση των αντίστοιχων εντολών απενεργοποίησης από τον ΔΕΔΔΗΕ και σε πολύ μικρότερο βαθμό οι καθυστερήσεις στην υλοποίηση των εντολών αυτών από τα συνεργεία. Συγκεκριμένα, το 90% των εντολών που εκδόθηκαν για τα αιτήματα του Πίνακα 4 υλοποιήθηκαν εντός 7 ημερών από την έκδοση της εντολής και ο μέσος χρόνος υλοποίησης υπολογίζεται σε 3 ημέρες στο σύνολο των εντολών που εκδόθηκαν. Αντιθέτως, ο μέσος χρόνος έκδοσης εντολών υπολογίζεται σε 26 ημέρες ενώ το 47% αυτών εκδόθηκαν εντός 7 ημερών. Παρόμοια εικόνα παρουσιάζουν τα αιτήματα του Πίνακα 3.»

2. Προφανώς λοιπόν εσφαλμένως αναφέρεται η αιτούσα στους Πίνακες 3 και 4. Άλλωστε και στη συνέχεια της ανάπτυξης του ισχυρισμού της (βλ. σελ 22 έως και 24 της αίτησης αναθεώρησης), καμία αναφορά δεν γίνεται στους Πίνακες 3 και 4. Αντιθέτως, η αιτούσα αναφέρεται ειδικά στους Πίνακες 1 και 2 της προσβαλλόμενης

και μάλιστα συγκεκριμένα στον Πίνακα 1. Εν προκειμένω, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται η αντίθεση την οποία σημείωσε η προσβαλλόμενη μεταξύ των Πινάκων 1 και 2, σχετικά με την πιθανολογούμενη επίπτωση της μη ομαλής ροής αιτημάτων, διότι υπάρχουν και άλλα στοιχεία για επιπλέον εκδοθείσες εντολές απενεργοποίησης, οι οποίες δεν υλοποιήθηκαν από τα συνεργεία και επιστράφηκαν στον ΔΕΔΔΗΕ χωρίς να γίνει προσπάθεια υλοποίησης τα οποία, κατά την άποψη της αιτούσας μεταβάλλουν την εικόνα του Πίνακα 1, ωστόσο δεν προσκομίστηκαν από την αιτούσα. Προφανώς λοιπόν είναι εξ' αρχής απορριπτέος ο σχετικός ισχυρισμός της αιτούσας περί πλημμελούς και εσφαλμένης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, αφού δεν μπορεί να εγκαλείται η Αρχή επειδή δεν έλαβε υπόψη στοιχεία τα οποία η αιτούσα ουδέποτε υπέβαλε, ενώ με κανέναν άλλο τρόπο δεν θα μπορούσαν τα στοιχεία αυτά να είναι διαθέσιμα στην Αρχή. Πέραν τούτου, επί της ουσίας δεν γίνεται αντιληπτό με ποιο τρόπο θεωρεί η αιτούσα ότι τα στοιχεία αυτά θα μπορούσαν να ανατρέψουν τη συγκεκριμένη παρατήρηση που προσβάλλεται με την αίτηση αναθεώρησης, δηλαδή ότι *«η μη ομαλή ροή αιτημάτων από τους Προμηθευτές την οποία επικαλείται ο ΔΕΔΔΗΕ ως μείζονα λόγο για τη σημαντική καθυστέρηση στην πραγματοποίηση πρώτης επίσκεψης αναφορικά με τα αιτήματα του Πίνακα 1, δεν φαίνεται να είχε ανάλογη επίπτωση στην περίπτωση των αιτημάτων του Πίνακα 2, παρότι τα αιτήματα και των δύο ανωτέρω πινάκων αφορούν την ίδια χρονική περίοδο»*. Αυτό διότι τα εν λόγω πρόσθετα στοιχεία που αναφέρει η αιτούσα, επηρεάζουν μόνο το πλήθος και ενδεχομένως τη χρονική κατανομή εντολών που εκδόθηκαν (οι πρώτες στήλες των πινάκων) και καμία επίπτωση δεν έχουν στον συνολικό χρόνο πραγματοποίησης της πρώτης προσπάθειας (η τελευταία στήλη των πινάκων), παράμετρο στην οποία εμφανώς εδράζεται το συμπέρασμα της προσβαλλόμενης.

6^{ος} Λόγος αναθεώρησης-Επί των προβαλλόμενων ισχυρισμών στην ενότητα IV.E

Επί των αναφερόμενων στις σελίδες 29 έως 32 της αίτησης αναθεώρησης (ενότητα IV.E), σε σχέση με την απόρριψη των επιμέρους ισχυρισμών του Διαχειριστή (βλ. σελ. 39 έως 46 της προσβαλλόμενης).

Σε σχέση με τους υπόψη επιμέρους ισχυρισμούς, η αιτούσα ισχυρίζεται (βλ. σελ. 32) ότι η προσβαλλόμενη δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόρριψή τους, καθώς και ότι, αντιθέτως, επί των υπόψη ισχυρισμών και θέσεων, η προσβαλλόμενη αντιπαρέρχεται επί της ουσίας σιγή, περιοριζόμενη μόνο στις σελ. 39-46 αυτής σε μία γενικόλογη και

μη προσηκόντως αιτιολογημένη απόρριψη των ως άνω πρόσθετων ισχυρισμών, με τη γενική επίκληση ότι οι εν λόγω πρόσθετοι ισχυρισμοί - θέσεις είτε δεν είναι ουσιώδεις είτε είναι μη σχετιζόμενοι με το εν λόγω ζήτημα, χωρίς να αιτιολογείται ούτε γιατί δεν είναι ουσιώδεις ούτε γιατί δεν σχετίζονται με την αξιολόγηση του εν λόγω θέματος.

Ενόψει των ανωτέρω ισχυρισμών της αιτούσας, υπενθυμίζονται τα ακόλουθα:

1. Αναφορικά με τον πρόσθετο λόγο που επικαλείται ο Διαχειριστής, ο οποίος σχετίζεται με την άσκηση του δικαιώματος της καταγγέλλουσας για προσωρινή αναστολή της υλοποίησης των εντολών απενεργοποίησης που είχε υποβάλει, στην προσβαλλόμενη περιλαμβάνεται πλήρης, ειδική και αναλυτική αξιολόγηση-αιτιολόγηση (βλ. σελ. 39, σημείο *iii* προσβαλλόμενης), ως ακολούθως:

«iii. Αναφορικά με τον πρόσθετο λόγο που επικαλείται ο ΔΕΔΔΗΕ για τη χρονική ολίσθηση στην υλοποίηση των εν λόγω αιτημάτων, δηλαδή την προσωρινή αναστολή υλοποίησης εντολών απενεργοποίησης από την ίδια την Καταγγέλλουσα, για τις περιόδους από 23/12/2020 έως 4/1/2021, από 26/4/2021 έως 4/5/2021, από 3/8/2021 έως 5/8/2021 και από 10/8/2021 έως 17/8/2021, η Αρχή κρίνει ότι παρόλο που τα παραπάνω χρονικά διαστήματα αναστολής (συνολικά 33 ημέρες) –για τα οποία πρέπει να σημειωθεί ότι, λόγω της διασποράς τους, δεν έχει το καθένα από αυτά επίπτωση στο σύνολο των επίμαχων αιτημάτων– δεν εμπίπτουν στη σφαίρα ελέγχου και υπαιτιότητας του ΔΕΔΔΗΕ, συγκρινόμενα ωστόσο με την καταδειχθείσα ανωτέρω επίδοση του Διαχειριστή αναφορικά με την υλοποίηση των επίμαχων αιτημάτων (μέσος χρόνος πραγματοποίησης πρώτης προσπάθειας υλοποίησης: από 87 έως 142 ημέρες), καθίστανται εμφανώς μη ουσιώδη στην πράξη.»

Δεδομένου ότι με την αίτηση αναθεώρησης δεν προβάλλεται κάποια πρόσθετη αιτίαση επί του θέματος, η ως άνω αξιολόγηση-αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης παραμένει.

2. Αναφορικά με τον πρόσθετο λόγο που επικαλείται ο Διαχειριστής, ο οποίος σχετίζεται με την ύπαρξη 57 παροχών που ήταν επισημασμένες ως ευάλωτοι Πελάτες (δικαιούχοι ΚΟΤ) και ως εκ τούτου καταλαμβάνονται από ειδικό καθεστώς προστασίας (αναστολή δικαιώματος Προμηθευτή για υποβολή εντολής απενεργοποίησης από Νοέμβριο έως Μάρτιο), στην προσβαλλόμενη περιλαμβάνεται πλήρης, ειδική και αναλυτική αξιολόγηση-αιτιολόγηση (βλ. σελ. 39-40, σημείο *iv* προσβαλλόμενης), ως ακολούθως:

«iv. Αναφορικά με την επισημάνση του ΔΕΔΔΗΕ για την ύπαρξη 57 παροχών που ήταν επισημασμένες ως ευάλωτοι Πελάτες (δικαιούχοι ΚΟΤ) κατά την υποβολή των αιτημάτων, για την πλειοψηφία των οποίων που υποβλήθηκαν στις 11/10/2021 ξεκίνησε ακολούθως η περίοδος προστασίας (αναστολή δικαιώματος Προμηθευτή για υποβολή

εντολής απενεργοποίησης από Νοέμβριο έως Μάρτιο) πριν υλοποιηθεί η απενεργοποίησή τους, σημειώνονται τα ακόλουθα:

- α) Δεδομένου ότι, όπως αναφέρει ο ΔΕΔΔΗΕ, η πλειοψηφία των παραπάνω αιτημάτων υποβλήθηκαν στις 11/10/2021, ενώ ως χρονικό σημείο αναφοράς για τον υπολογισμό του χρόνου παραμονής σε εκκρεμότητα του σχετικού καταλόγου που υπέβαλε η Καταγγέλλουσα προκύπτει η 18/11/2021, τεκμαίρεται ότι τα εν λόγω αιτήματα συμβάλουν κατά μέγιστο έως 5 εβδομάδες στον αναφερόμενο από την Καταγγέλλουσα μέσο χρόνο παραμονής σε εκκρεμότητα των 162 ημερών.
- β) Ωστόσο, επειδή 48 από τα παραπάνω αιτήματα περιλαμβάνονται στα 776 αιτήματα για τα οποία πραγματοποιήθηκε πρώτη επίσκεψη, κρίνεται σκόπιμη διόρθωση στον υπολογισμό των αντίστοιχων χρόνων, λαμβάνοντας υπόψη το χρονικό διάστημα κατά το οποίο δεν επιτρεπόταν η απενεργοποίηση παροχών. Συνεπώς, εξαιρώντας κατ' αρχήν 15 αιτήματα από τα παραπάνω³, για τα υπολειπόμενα 33 αιτήματα διορθώνεται ο συνολικός χρόνος πρώτης προσπάθειας υλοποίησης μετά την υποβολή, αφαιρώντας τη διάρκεια της περιόδου προστασίας, ήτοι 151 ημέρες. Τα αποτελέσματα (μετακίνηση των 33 αιτημάτων από το διάστημα 121 έως 240 ημέρες στο διάστημα 16 έως 60 ημέρες, στην κατανομή βάσει συνολικού χρόνου πραγματοποίησης πρώτης προσπάθειας) παρουσιάζονται στον ακόλουθο πίνακα (στήλες «ΜΕ ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΚΟΤ»), συγκρινόμενα με τα αντίστοιχα χωρίς διόρθωση.

Πίνακας 1 Χρόνος πραγματοποίησης πρώτης προσπάθειας υλοποίησης αιτημάτων απενεργοποίησης εξαιρώντας χρονικά διαστήματα προστασίας ευάλωτων πελατών - Αιτήματα αναφερόμενα από την καταγγέλλουσα «ΣΕ ΕΚΚΡΕΜΟΤΗΤΑ»

ΧΡΟΝΟΣ ΠΡΩΤΗΣ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΑΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΑΠΟ ΗΜ/ΝΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ (Αιτήματα αναφερόμενα από καταγγέλλουσα "ΣΕ ΕΚΚΡΕΜΟΤΗΤΑ")				
	ΜΕ ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΚΟΤ		ΧΩΡΙΣ ΔΙΟΡΘΩΣΗ ΚΟΤ	
	Πλήθος αιτημάτων	%	Πλήθος αιτημάτων	%
έως 15 ημέρες	129	17%	129	17%
από 16 έως 30 ημέρες	79	10%	66	9%
από 31 έως 60 ημέρες	96	12%	76	10%
από 61 έως 120 ημέρες	121	16%	121	16%
από 121 έως 240 ημέρες	191	25%	224	29%
από 241 έως 360 ημέρες	119	15%	119	15%
άνω των 360 ημερών	41	5%	41	5%
	776		776	
Μέσος όρος (ημέρες)	136		142	
Μέγιστη Τιμή (ημέρες)	540		540	

³ 4 αιτήματα που υποβλήθηκαν στις 20/5/21 για τα οποία δεν στοιχειοθετείται καθυστέρηση ειδικά λόγω των προβλέψεων περί προστασίας ευάλωτων πελατών, αφού πρώτη προσπάθεια υλοποίησης πραγματοποιήθηκε είτε πριν την έναρξη της θερινής περιόδου προστασίας (Ιούλιος-Αύγουστος) ή σχεδόν ένα έτος μετά την υποβολή τους και 11 αιτήματα που υποβλήθηκαν στις 11/10/21, για τα οποία πρώτη προσπάθεια υλοποίησης πραγματοποιήθηκε είτε πριν την έναρξη της χειμερινής περιόδου προστασίας Νοέμβριος 2021 – Μάρτιος 2022 είτε κατά τη διάρκεια αυτής.

Από τα ανωτέρω προκύπτει εμφανώς ότι δεν υπήρξε ουσιώδης επίδραση στη συνολική απόδοση του ΔΕΔΔΗΕ αναφορικά με το χρόνο πραγματοποίησης πρώτης προσπάθειας υλοποίησης των επίμαχων αιτημάτων απενεργοποίησης της Καταγγέλλουσας, λόγω των προβλέψεων περί προστασίας ευάλωτων πελατών.».

Δεδομένου ότι με την αίτηση αναθεώρησης δεν προβάλλεται κάποια πρόσθετη αιτίαση επί του θέματος, η ως άνω αξιολόγηση-αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης παραμένει.

3. Αναφορικά με τον πρόσθετο λόγο που επικαλείται ο Διαχειριστής ότι σημαντικό πλήθος από τις εν λόγω παροχές ευρίσκονται σε περιοχές με αδυναμία πρόσβασης από συνεργεία του ή/και αφορούν σε ακίνητα εμφανώς εγκαταλελειμμένα γνωστά στην οικεία μονάδα του ΔΕΔΔΗΕ, στην προσβαλλόμενη περιλαμβάνεται πλήρης, ειδική και αναλυτική αξιολόγηση-αιτιολόγηση (βλ. σελ. 40 έως 42, σημείο ν προσβαλλόμενης), ως ακολούθως:

«ν. Αναφορικά με τον ισχυρισμό που προβάλλει ο ΔΕΔΔΗΕ ότι σημαντικό πλήθος από τις εν λόγω παροχές ευρίσκονται σε περιοχές με αδυναμία πρόσβασης από συνεργεία του ή/και αφορούν σε ακίνητα εμφανώς εγκαταλελειμμένα γνωστά στην οικεία μονάδα του ΔΕΔΔΗΕ, σημειώνονται τα ακόλουθα:

α) Κρίνεται ότι η αιτίαση αυτή προβάλλεται γενικώς και αορίστως, δεδομένου ότι δεν περιλαμβάνει κατάδειξη των συγκεκριμένων παροχών στις οποίες αφορά κατά περίπτωση (περιοχή με αδυναμία πρόσβασης, ακίνητο εμφανώς εγκαταλελειμμένο γνωστό στην οικεία μονάδα του ΔΕΔΔΗΕ, και οι δύο περιπτώσεις), ούτε επεξήγηση αναφορικά με την κατηγορία των παροχών που αφορά, δηλαδή αν αφορά παροχές στις οποίες σύμφωνα με τα υποβληθέντα στοιχεία δεν έγινε καμία προσπάθεια υλοποίησης (56 παροχές, εκ των οποίων 34 με μη ακυρωμένα μη ανακληθέντα αιτήματα οι οποίες αναφέρονται «ΣΕ ΕΞΕΛΙΞΗ») ή παροχές στις οποίες έγινε τουλάχιστον μία προσπάθεια υλοποίησης με σημαντική καθυστέρηση, περίπτωση στην οποία θα έπρεπε να καταδειχθεί και ο τρόπος με τον οποίο οι συνθήκες που αναφέρει ο ΔΕΔΔΗΕ επίδρασαν αρνητικά στην καθυστέρηση αυτή.

β) Επιπροσθέτως σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τα υποβληθέντα στοιχεία (I-328135/12.5.2022, αρχείο ELPEDISON2A_TASKS_update.xlsx, φύλλο «ιστορικό μεταβάσεων»), προκύπτει ότι μόλις 80 αιτήματα⁴, τα οποία αφορούν ισάριθμες μοναδικές παροχές, φέρουν αναλυτική περιγραφή αποτελέσματος 1^{ης} προσπάθειας υλοποίησης που παραπέμπει, ενδεχομένως, σε κάποια από τις παραπάνω συνθήκες που περιγράφει ο ΔΕΔΔΗΕ και, ειδικότερα, στη δεύτερη συνθήκη. Συγκεκριμένα, 74 πρώτες προσπάθειες φέρουν περιγραφή «Δεν κατέστη δυνατή η πρόσβαση στην μετρητική διάταξη διότι ευρίσκεται εντός κλειδωμένου

⁴ Σημειώνεται ότι στο φύλλο «πρώτη απόπειρα» εμφανίζονται 2 επιπλέον αιτήματα (α/α 16887743 και 17413683) που φέρουν τις κατωτέρω αναλυτικές περιγραφές, πιθανότατα εκ παραδρομής, καθώς σύμφωνα με το φύλλο «ιστορικό μεταβάσεων» οι εν λόγω εγγραφές πιθανότατα αφορούν σε επόμενες επισκέψεις, όπως προκύπτει από τις σχετικές ημερομηνίες ενεργειών.

και ανεκμίσθωτου χώρου - Δεν θα γίνει νέα προσπάθεια υλοποίησης του αιτήματος» και 6 φέρουν περιγραφή «Δεν κατέστη δυνατή η πρόσβαση την μετρητική διάταξη διότι ευρίσκεται εντός κλειδωμένου χώρου - Δεν θα γίνει νέα προσπάθεια υλοποίησης του αιτήματος καθώς έχουν προηγηθεί και άλλες προσπάθειες». Σημειώνεται ωστόσο ότι στις παραπάνω περιπτώσεις πραγματοποιήθηκε πρώτη επίσκεψη και μάλιστα η περιγραφή αποτελέσματος της πλειοψηφίας των περιπτώσεων (εν προκειμένω, τα 74 αιτήματα της πρώτης περίπτωσης) δεν παραπέμπει σε προηγούμενη γνώση της κατάστασης πριν την πραγματοποίηση της πρώτης επίσκεψης. Τέλος, οι περιγραφές των λοιπών περιπτώσεων όπου πραγματοποιήθηκε πρώτη επίσκεψη δεν θεωρείται ότι παραπέμπουν σε κάποια από τις προαναφερθείσες συνθήκες, ενώ στις περιπτώσεις που δεν έχει εκδοθεί εντολή πρώτης επίσκεψης ή αυτή δεν έχει εκτελεστεί δεν υπάρχει κάποια περιγραφή που να παραπέμπει σε κάποια από τις παραπάνω συνθήκες ως λόγο για την καθυστέρηση.

γ) Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, κρίνεται ότι η προβαλλόμενη αιτίαση δεν μπορεί να αξιολογηθεί επί της ουσίας.»

Δεδομένου ότι με την αίτηση αναθεώρησης δεν προβάλλεται κάποια πρόσθετη αιτίαση επί του θέματος, η ως άνω αξιολόγηση-αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης παραμένει.

Ωστόσο, στην αίτηση αναθεώρησης (σελ. 30 και 31), ο Διαχειριστής διερωτάται γιατί δεν συμπεριλήφθηκαν ως επαρκείς αιτιολογίες, αποτελέσματα με τα ακόλουθα λεκτικά:

- «Δεν επιτράπη η πρόσβαση στην μετρητική διάταξη – Θα ακολουθήσει νέα προσπάθεια υλοποίησης του αιτήματος» που συναντάται σε 52 αιτήματα
- «Δεν κατέστη δυνατή η πρόσβαση στην μετρητική διάταξη διότι ευρίσκεται εντός κλειδωμένου χώρου – Θα ακολουθήσει νέα προσπάθεια υλοποίησης του αιτήματος» που συναντάται σε 303 αιτήματα
- «Δεν επιτράπη η πρόσβαση στην μετρητική διάταξη – Δεν θα γίνει νέα προσπάθεια υλοποίησης του αιτήματος» που συναντάται σε 4 αιτήματα,

ήτοι συνολικά σε επιπλέον 359 αιτήματα και επομένως συνολικά σε 439 εκ των 832 αιτημάτων (μαζί με τα 80 αιτήματα που αναφέρονται στο σημείο υπό στοιχείο ν.β στη σελίδα 41 της προσβαλλόμενης, τα οποία κατά την άποψη της αιτούσας, η προσβαλλόμενη θεώρησε αρχικώς αποδεκτές περιγραφές προκειμένου να καταδειχθεί η αδυναμία πρόσβασης στις εν λόγω παροχές).

Εν πρώτοις υπογραμμίζεται ότι η προσβαλλόμενη δεν έκανε αποδεκτή καμία περιγραφή αποτελέσματος ως σχετική με τις συνθήκες στις οποίες αναφέρεται ο Διαχειριστής. Αυτό διότι, όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη (σημείο ν.β) ακόμα

και για τις περιγραφές αποτελεσμάτων συνολικά 80 περιπτώσεων πρώτης προσπάθειας υλοποίησης, οι οποίες ενδεχομένως παραπέμπουν σε κάποια από τις συνθήκες αυτές και συγκεκριμένα στη 2^η συνθήκη (ακίνητα εμφανώς εγκαταλελειμμένα γνωστά στην οικεία μονάδα του ΔΕΔΔΗΕ), προκύπτει ότι πραγματοποιήθηκε τουλάχιστον μία προσπάθεια, επομένως μετά βεβαιότητας δεν τεκμηριώνεται ότι οι παροχές αυτές ευρίσκονται σε περιοχή με αδυναμία πρόσβασης των συνεργείων του ΔΕΔΔΗΕ, ενώ, επιπλέον, στην πλειοψηφία των περιπτώσεων (74 περιπτώσεις) δεν προκύπτει προηγούμενη γνώση της κατάστασης πριν την πραγματοποίηση της πρώτης προσπάθειας.

Περαιτέρω, αναφορικά με τις λοιπές περιγραφές για τις οποίες διερωτάται ο Διαχειριστής, όπως αναφέρεται στην προσβαλλόμενη (σελ.42), οι περιγραφές αυτές δεν παραπέμπουν σε κάποια από τις συνθήκες τις οποίες γενικά και αόριστα επικαλείται ο Διαχειριστής, δηλαδή δεν παραπέμπουν σε παροχές ευρισκόμενες σε περιοχές με αδυναμία πρόσβασης από συνεργεία του ή/και σε παροχές που αφορούν σε ακίνητα εμφανώς εγκαταλελειμμένα, γνωστά στην οικεία μονάδα του ΔΕΔΔΗΕ. Επεξηγηματικά, οι περιγραφές αυτές (πρώτη ομάδα) διαφοροποιούνται ουσιαστικά από τις περιγραφές τις οποίες η προσβαλλόμενη θεώρησε ότι ενδέχεται να παραπέμπουν στη 2^η συνθήκη (δεύτερη ομάδα), για τους εξής λόγους:

- Στη δεύτερη ομάδα περιπτώσεων («Δεν κατέστη δυνατή η πρόσβαση στην μετρητική διάταξη διότι ευρίσκεται εντός κλειδωμένου και ανεκμίσθωτου χώρου - Δεν θα γίνει νέα προσπάθεια υλοποίησης του αιτήματος» ή «Δεν κατέστη δυνατή η πρόσβαση την μετρητική διάταξη διότι ευρίσκεται εντός κλειδωμένου χώρου - Δεν θα γίνει νέα προσπάθεια υλοποίησης του αιτήματος καθώς έχουν προηγηθεί και άλλες προσπάθειες»), αναφέρεται παρεμπόδιση πρόσβασης αποκλειστικά με τεχνητά μέσα και υπονοείται επιπλέον μονιμότητα της αδυναμίας πρόσβασης (ενδείξεις εγκατάλειψης ή ύπαρξη προηγούμενων προσπαθειών).
- Στην πρώτη ομάδα περιπτώσεων αναφέρεται παρεμπόδιση πρόσβασης είτε λόγω ανθρώπινης παρέμβασης («δεν επιτράπη η πρόσβαση στη μετρητική διάταξη») ή με τεχνητά μέσα («ευρίσκεται εντός κλειδωμένου χώρου»), χωρίς όμως να αναφέρονται ενδείξεις εγκατάλειψης («ανεκμίσθωτος χώρος») όπως στη δεύτερη ομάδα, και, επιπλέον, στη συντριπτική πλειονότητα των

περιπτώσεων αυτών αναφέρεται ότι «θα ακολουθήσει νέα προσπάθεια υλοποίησης του αιτήματος». Τεκμαίρεται επομένως ότι δεν πρόκειται για ακίνητα «εμφανώς εγκαταλελειμμένα, γνωστά στην οικεία μονάδα του ΔΕΔΔΗΕ».

4. Αναφορικά με τον πρόσθετο λόγο που επικαλείται ο Διαχειριστής, ο οποίος σχετίζεται με την κακοκαιρία Μήδεια και τις καταστροφικές πυρκαγιές του Αυγούστου 2021, στην προσβαλλόμενη περιλαμβάνεται πλήρης, ειδική και αναλυτική αξιολόγηση-αιτιολόγηση (βλ. σελ. 42 έως 45, σημείο νι προσβαλλόμενης), ως ακολούθως:

«νι. Αναφορικά με τον ισχυρισμό που προβάλλει ο ΔΕΔΔΗΕ, ότι στη χρονική ολίσθηση της υλοποίησης των επίμαχων αιτημάτων απενεργοποίησης συνέβαλαν, μεταξύ άλλων καιρικών φαινομένων μικρότερης σημασίας (που και αυτά ωστόσο κατά τόπους μπορεί να επηρεάσουν την ομαλή διεκπεραίωση αιτημάτων), η κακοκαιρία Μήδεια (Φεβρουάριος 2021) και οι καταστροφικές πυρκαγιές του Αυγούστου 2021, κατά τις οποίες επικρατούσαν συνθήκες που δεν επέτρεπαν την έγκαιρη εκτέλεση των αποκοπών και δη στις πληγείσες περιοχές, καθώς τα ως άνω έκτακτα και εξωγενή ως προς το ΔΕΔΔΗΕ περιστατικά απαίτησαν την ανελαστικού χαρακτήρα άμεση και επίπονη αποκατάσταση σημαντικών βλαβών στο Δίκτυο οι οποίες δεν μπορούσαν να καθυστερήσουν, καθώς και την μετακίνηση συνεργείων από πολλές Περιοχές του ΔΕΔΔΗΕ προκειμένου να συνδράμουν τις τοπικές Μονάδες των πληγείσων περιοχών, σημειώνονται τα ακόλουθα:

- α) Στον πίνακα που ακολουθεί παρουσιάζεται ανάλυση των υποβληθέντων 832 επίμαχων αιτημάτων απενεργοποίησης τα οποία η Καταγγέλλουσα αναφέρει σε εκκρεμότητα, των αντίστοιχων εντολών που εκδόθηκαν από τον ΔΕΔΔΗΕ για πρώτη προσπάθεια απενεργοποίησης και το πλήθος των εντολών αποκοπής που εκτελέστηκαν από τα συνεργεία (πραγματοποίηση πρώτης προσπάθειας απενεργοποίησης) ανά μήνα. Βάσει των στοιχείων αυτών, υπολογίζονται για κάθε μήνα το σωρευτικό υπόλοιπο αιτημάτων προς έκδοση εντολής και εντολών προς εκτέλεση και το σωρευτικό ποσοστό υλοποίησης (έκδοση εντολών αποκοπής, εκτέλεση εντολών αποκοπής).*

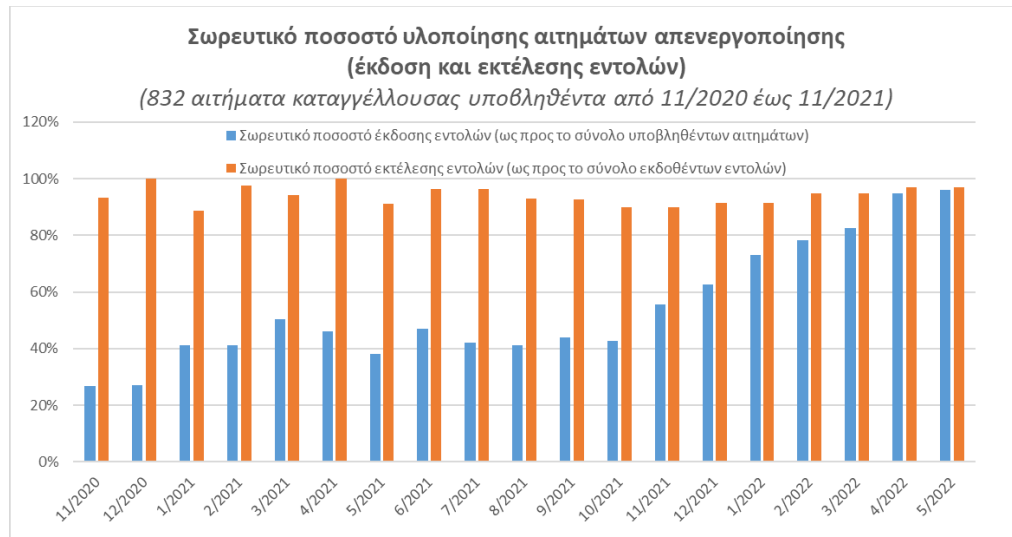
Πίνακας 2 Ανάλυση υποβληθέντων αιτημάτων, εκδοθέντων εντολών και εκτελεσθέντων εντολών ανά μήνα - Αιτήματα αναφερόμενα από την καταγγέλλουσα «ΣΕ ΕΚΚΡΕΜΟΤΗΤΑ»

Μήνας	πλήθος υποβληθέντων αιτημάτων	πλήθος εντολών που εκδόθηκαν (πρώτη προσπάθεια)	πλήθος εντολών που εκτελέστηκαν (πρώτη προσπάθεια)	Σωρευτικό υπόλοιπο τέλος μηνός		Σωρευτικό ποσοστό υλοποίησης τέλος μηνός	
				αιτημάτων προς έκδοση εντολής	εντολών προς εκτέλεση	έκδοση εντολών	εκτέλεση εντολών
11/2020	56	15	14	41	1	27%	93%
12/2020	18	5	6	54	0	27%	100%
1/2021	11	15	11	50	4	41%	89%
2/2021	12	5	8	57	1	41%	98%
3/2021	6	12	10	51	3	50%	94%
4/2021	127	54	57	124	0	46%	100%
5/2021	187	53	39	258	14	38%	91%
6/2021	53	62	68	249	8	47%	96%
7/2021	102	20	19	331	9	42%	96%
8/2021	88	30	20	389	19	41%	93%
9/2021	48	39	35	398	23	44%	93%
10/2021	107	37	25	468	35	43%	90%
11/2021	17	116	104	369	47	56%	90%
12/2021	0	59	62	310	44	63%	92%
1/2022	0	86	78	224	52	73%	91%
2/2022	0	44	62	180	34	78%	95%
3/2022	0	35	34	145	35	83%	95%
4/2022	0	101	113	44	23	95%	97%
5/2022	0	12	11	32	24	96%	97%
Σύνολο	832	800	776				

β) Από τα στοιχεία αυτά δεν προκύπτει κάποια συσχέτιση μεταξύ των έκτακτων συνθηκών τις οποίες επικαλείται ο ΔΕΔΔΗΕ για τους μήνες Φεβρουάριο και Αύγουστο 2021 και του ρυθμού εκτέλεσης εντολών αποκοπής από συνεργεία αναφορικά με τα 832 επίμαχα αιτήματα της καταγγέλλουσας. Συγκεκριμένα, τον Αύγουστο 2021 το σωρευτικό υπόλοιπο ανεκτέλεστων εντολών αποκοπής των επίμαχων αιτημάτων αυξήθηκε κατά 10 εντολές. Όπως όμως φαίνεται παραπάνω, ανάλογες αυξήσεις εμφανίστηκαν και άλλους μήνες (για παράδειγμα, τους μήνες Μάιο και Οκτώβριο 2021 και Ιανουάριο 2022), ενώ και σε απόλυτα μεγέθη η συσσώρευση ανεκτέλεστων εντολών τον Αύγουστο 2021 δεν εμφανίζεται ουσιώδης, συγκρινόμενη με το συνολικό πλήθος εντολών που εκδόθηκαν για την υλοποίηση των επίμαχων αιτημάτων (776 εντολές), βάσει των οποίων υπολογίζεται η απόδοση του Διαχειριστή Δικτύου. Τέλος, τον Φεβρουάριο 2021, το σωρευτικό υπόλοιπο ανεκτέλεστων εντολών απενεργοποίησης μειώθηκε κατά 3 εντολές, αντί να αυξηθεί.

γ) Επιπροσθέτως, τα στοιχεία του παραπάνω πίνακα επιβεβαιώνουν ότι κρίσιμος παράγοντας για τις σημαντικές καθυστερήσεις στην πραγματοποίηση πρώτης προσπάθειας αποκοπής αναφορικά με τα ανωτέρω επίμαχα αιτήματα της Καταγγέλλουσας ήταν η σημαντική και συστηματική υστέρηση της απόδοσης του

ΔΕΔΔΗΕ αναφορικά με την έκδοση εντολών αποκοπής προς τα συνεργεία του. Χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι, όπως προκύπτει από τον παραπάνω πίνακα, στο τέλος του Νοεμβρίου 2021 οπότε και είχε υποβληθεί το σύνολο των 832 επίμαχων αιτημάτων της Καταγγέλλουσας (έναρξη υποβολής 13 μήνες νωρίτερα), παρέμενε σε εκκρεμότητα για έκδοση εντολής αποκοπής από τον ΔΕΔΔΗΕ το 44% των υποβληθέντων αιτημάτων. Η ιδιαίτερα χαμηλή απόδοση του καθ' ου η καταγγελία αναφορικά με την έκδοση εντολών απενεργοποίησης, συγκριτικά με την αρκετά πιο υψηλή απόδοση των συνεργείων εκτέλεσης των αποκοπών διαχρονικά απεικονίζεται και στο ακόλουθο γράφημα.



- δ) Αντίστοιχα συμπεράσματα προκύπτουν και για τα 2378 αιτήματα που η Καταγγέλλουσα αναφέρει ως «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ» ή «ΑΝΕΠΙΤΥΧΩΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ», τα οποία αναλύονται στον πίνακα που ακολουθεί. Ειδικότερα, το σωρευτικό ανεκτέλεστο υπόλοιπο εντολών απενεργοποίησης μειώθηκε τον Φεβρουάριο 2021 κατά 21 εντολές. Τον Αύγουστο 2021, το σωρευτικό υπόλοιπο αυξήθηκε κατά 25 εντολές, μεταβολή που δεν αξιολογείται ως κρίσιμη συγκρινόμενη με το συνολικό πλήθος εντολών που εκδόθηκαν για την υλοποίηση των επίμαχων αιτημάτων (2378 εντολές), βάσει των οποίων υπολογίζεται η απόδοση του ΔΕΔΔΗΕ ενώ, επιπλέον, ανάλογες μεταβολές παρατηρούνται και άλλους μήνες (Ιανουάριο και Μάιο 2021).

Πίνακας 3 Ανάλυση υποβληθέντων αιτημάτων, εκδοθέντων εντολών και εκτελεσθέντων εντολών ανά μήνα - Αιτήματα αναφερόμενα από την καταγγέλλουσα ως «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ» ή «ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΑ ΑΝΕΠΙΤΥΧΩΣ»

Μήνας	πλήθος υποβληθέντων αιτημάτων	πλήθος εντολών που εκδόθηκαν (πρώτη προσπάθεια)	πλήθος εντολών που εκτελέστηκαν (πρώτη προσπάθεια)	Σωρευτικό υπόλοιπο τέλος μηνός		Σωρευτικό ποσοστό υλοποίησης τέλος μηνός	
				αιτημάτων προς έκδοση εντολής	εντολών προς εκτέλεση	έκδοση εντολών	εκτέλεση εντολών
11/2020	467	325	303	142	22	70%	93%
12/2020	213	166	175	189	13	72%	97%
1/2021	113	170	149	132	34	83%	95%
2/2021	99	124	145	107	13	88%	98%
3/2021	90	73	65	124	21	87%	98%
4/2021	335	278	297	181	2	86%	100%
5/2021	394	344	279	231	67	86%	95%
6/2021	170	291	347	110	11	94%	99%
7/2021	200	163	159	147	15	93%	99%
8/2021	129	116	91	160	40	93%	98%
9/2021	47	137	152	70	25	97%	99%
10/2021	113	137	133	46	29	98%	99%
11/2021	8	54	83	0	0	100%	100%
Σύνολο	2378	2378	2378				

ε) *Ενόψει των ανωτέρω, διαπιστώνεται ότι ο ισχυρισμός που προβάλλει ο ΔΕΔΔΗΕ σχετικά με την επίδραση των προαναφερθέντων συμβάντων/συνθηκών (κακοκαιρία Μήδεια, πυρκαγιές Αυγούστου 2021) στην ομαλή και έγκαιρη εκτέλεση αποκοπών στις πληγείσες περιοχές, δεν μπορεί να αποτελέσει ουσιαστικό ελαφρυντικό παράγοντα για τη συνολική χαμηλή απόδοση του στην υλοποίηση των επίμαχων αιτημάτων απενεργοποίησης της Καταγγέλλουσας.»*

Δεδομένου ότι με την αίτηση αναθεώρησης δεν προβάλλεται κάποια πρόσθετη αιτίαση επί του θέματος, η ως άνω αξιολόγηση-αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης παραμένει.

5. Αναφορικά με τον πρόσθετο λόγο που επικαλείται ο Διαχειριστής, ο οποίος σχετίζεται με τις ιδιαίτερες συνθήκες που επικράτησαν στο επίμαχο διάστημα (έξαρση πανδημίας COVID19 – lockdown), παρατίθενται γενικώς και αορίστως χωρίς να αποδεικνύεται ότι κατέβαλε κάθε επιμέλεια για να επιτύχει το βέλτιστο αποτέλεσμα βάσει του ρόλου, των πόρων και της εμπειρίας του.

Ως εκ τούτου οι προβαλλόμενοι λόγοι αναθεώρησης απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

Επειδή, δυνάμει της παρούσας απόφασης αξιολογείται η ευθύνη της «ΔΕΔΔΗΕ Α.Ε.» με την ιδιότητα της ως Διαχειριστή του ΕΔΔΗΕ για το γεγονός ότι δεν άσκησε αποτελεσματικά τις αρμοδιότητες της στο μέτρο που δεν επέδειξε την προσήκουσα επιμέλεια για τη διασφάλιση της υλοποίησης των σχετικών ενεργειών σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο.

Για τους παραπάνω λόγους

Αποφασίζει

- 1) Απορρίπτει την υπ' αριθμ. πρωτ. ΡΑΕ Ι-339491/27.10.2022 αίτηση αναθεώρησης της εταιρείας με την επωνυμία «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ» (ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ).
- 2) Την κοινοποίηση της παρούσας στην αιτούσα εταιρεία με την επωνυμία «ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΔΙΑΝΟΜΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ» (ΔΕΔΔΗΕ ΑΕ).

**Αθήνα, 22.12.2022
Ο Πρόεδρος της ΡΑΕ**

Αναπλ. Καθ. Αθανάσιος Δαγούμας