



Προς τη
ΡΑΑΕΥ
Πειραιώς 132
11854
Αθήνα

Ν. Ηράκλειο, 16 Φεβρουαρίου 2024
Αρ. Πρωτ.: 86775

e-mail: gasconsultation@raaey.gr

Θέμα: Δημόσια Διαβούλευση της ΡΑΑΕΥ επί της Πρότυπης Σύμβασης Χρήσης Δικτύου Διανομής Φυσικού Αερίου της εταιρείας ΔΕΔΑ Α.Ε.

Η εταιρεία μας, ΔΕΠΑ Εμπορίας Α.Ε., ανταποκρινόμενη στην εν λόγω δημόσια διαβούλευση, επισημαίνει τα ακόλουθα:

Άρθ. 3: Στην **τελευταία παράγραφο** προβλέπεται ότι ο Χρήστης Δικτύου Διανομής οφείλει να περιλαμβάνει στα τιμολόγια τουλάχιστο μία (1) φορά κατ' έτος μηνύματα σχετικά με την ασφαλή λειτουργία των εγκαταστάσεων. Η ασφαλής λειτουργία των εγκαταστάσεων δεν εντάσσεται στη σφαίρα αρμοδιότητας του Χρήστη Διανομής αλλά, μάλλον, του Διαχειριστή Δικτύου. Κατά συνέπεια, ο τελευταίος δέον όπως προετοιμάζει και κοινοποιεί στον Χρήστη υποδείγματα τέτοιων μηνυμάτων, προς αποστολή στον καταναλωτή, εφ' όσον τούτο κρίνεται απαραίτητο.

Άρθ. 7: Υπάρχουν δύο παράγραφοι με αριθμό 4, η δεύτερη των οποίων προφανώς πρέπει να λάβει τον αριθμό 5.

Άρθ. 8, παρ. 1 και 2: Εκφράζουμε την αντίρρησή μας με την προτεινόμενη επαύξηση του χρονικού διαστήματος της ετήσιας προϋπολογισθείσας χρέωσης Διανομής και κατ' επέκταση της **εγγύησης, από 35 σε 65 ημέρες** (αύξηση κατά **85%**). Πρόκειται για αύξηση η οποία προφανώς οφείλεται στην ύπαρξη κάποιων υπερήμερων Χρηστών, τούτο όμως δεν σημαίνει ότι αυτομάτως πρέπει να επιβαρύνονται υπέρμετρα όλοι οι (περισσότεροι) φερέγγυοι Χρήστες. Το ζήτημα δεν θα έπρεπε να αντιμετωπίζεται με οριζόντια επιβάρυνση των εγγυητικών γραμμών όλων των Χρηστών, παρά με εξέταση δεικτών συμπεριφοράς - φερεγγυότητας και άλλες ειδικές προβλέψεις, οι οποίες δέον όπως εντάσσονται στη διάταξη της παρ. 6 του εν λόγω άρθρου (περί αναπροσαρμογής της εγγύησης), ακόμα και με αυστηρότερες προβλέψεις από τις ισχύουσες, πχ **υποχρεωτική επαύξηση** από 35 σε 65 ημέρες σε περίπτωση εμφάνισης έστω και μίας κατάστασης υπερημερίας. Εναλλακτικά, οι αποδεδειγμένα και επί μακρόν φερέγγυοι Χρήστες θα έπρεπε να **δικαιούνται περιορισμό** της χορηγούμενης εγγύησης από 65 σε 35 ημέρες, δηλ. στο μέχρι σήμερα ισχύον επίπεδο.

Παράρτημα 2: Επ' ευκαιρία της παρούσας διαβούλευσης, θα θέλαμε να επισημάνουμε ένα πρακτικό πρόβλημα αναφορικά με την ένταξη ενός Πελάτη στο Μητρώο του Χρήστη Διανομής, ιδίως στις συνήθεις περιπτώσεις του άρθ. 39 του Κώδικα ΔΔ (αλλαγή Χρήστη). Το πρόβλημα εδράζεται στη -χρονικά αβέβαιη- πρόβλεψη της διάταξης του εδ. δ' της παρ. 4 του εν λόγω άρθρου, σύμφωνα με





την οποία «Ως ημερομηνία αλλαγής Χρήστη Διανομής **λογίζεται η ημερομηνία της έκτακτης επιτόπιας καταγραφής της εν λόγω ενδειξης του μετρητή.** Στην περίπτωση ύπαρξης εγκατεστημένου συστήματος **τηλεμέτρησης, η καταγραφή της ενδειξης γίνεται αυτομάτως**». Είναι κατανοητό ότι η αλλαγή Χρήστη προϋποθέτει κάποιες διαδικασίες και ενέργειες εκ μέρους του Διαχειριστή και των Χρηστών (παλαιού και νέου), πχ έρευνα περί ύπαρξης ληξιπροθέσμων οφειλών κλπ, με αντίστοιχες προθεσμίες, πλην όμως τούτο δεν θα έπρεπε να αποτρέπει την μετάβαση του Πελάτη σε νέο Χρήστη σε **συγκεκριμένη ημερομηνία** και να καταλήγει να καθιστά την αλλαγή Χρήστη μία διαδικασία με **χρονικά αβέβαιο** αποτέλεσμα. Ειδικά σε περιπτώσεις βιομηχανικών πελατών (οι ημερήσιες καταναλώσεις των οποίων, άλλωστε, τηλεμετρούνται), αν έχουν τηρηθεί οι ανωτέρω βασικές προθεσμίες, θα έπρεπε να υπάρχει η δυνατότητα να ικανοποιηθεί αίτημα μετάβασης σε **συγκεκριμένη ημερομηνία**, η οποία αφ' ενός μεν θα συμπίπτει με την ημερομηνία της λήξης/έναρξης ισχύος της Σύμβασης Προμήθειας μεταξύ Πελάτη και παλαιού/νέου Χρήστη, αντίστοιχα, αφ' ετέρου, δε, θα αντανakλάται ορθώς στο Μητρώο Πελατών του νέου Χρήστη στο πεδίο «ημερομηνία έναρξης ισχύος» του Παραρτήματος 2 της υπό διαβούλευση Σύμβασης. Όπου υφίσταται τηλεμέτρηση, η ημερομηνία αυτή μπορεί να είναι σαφώς συγκεκριμένη, καθώς μπορεί να επιλεγεί («λογιστεί» για τους σκοπούς της διάταξης), μιας και καταγράφονται -και είναι γνωστές και, κατ' αρχήν, μη αμφισβητήσιμες- οι καταναλώσεις όλων των ημερών. Παρά ταύτα, στα ηλεκτρονικά συστήματα υποβολής αιτημάτων αλλαγής Χρήστη, αν και υπάρχει σχετικό πεδίο περί «Ημερομηνίας Έναρξης» (ενν. επιθυμητής) αυτό για κάποιο λόγο δεν λειτουργεί (είναι γκριζο), με αποτέλεσμα οι Χρήστες να αναγκάζονται να απευθύνονται στον Διαχειριστή με επιστολές και e-mails (εκτός θεσμικού ηλεκτρονικού συστήματος) προκειμένου να συντονιστούν οι ενέργειες και να ικανοποιηθεί ορθώς το αίτημα. Τούτο δεν λειτουργεί πάντοτε επαρκώς, με αποτέλεσμα να υποβάλλονται παλαιοί ή νέοι Χρήστες σε αναίτιες χρεώσεις για διαστήματα κατά τα οποία δεν τροφοδοτούν τον συγκεκριμένο Πελάτη, στην περίπτωση δε αυτή ο Διαχειριστής παγίως αρνείται να τακτοποιήσει το ζήτημα με σχετικούς αντιλογισμούς, παρά τα (κοινά) αιτήματα Πελατών/Χρηστών. Το πρόβλημα δέον όπως αντιμετωπιστεί με κατάλληλες, ιδίως τεχνικές, παρεμβάσεις.

Παραρτήματα 2-5: Στις παρενθέσεις κάτω από τους τίτλους των εν λόγω Παραρτημάτων η ορθότερη διατύπωση είναι: «(Σύμφωνα με το άρθρο 37, παρ. 11, εδ. ια', παρ. i/ii/iii/iv)». Ουσιαστικά, έχει λησμονηθεί η μνεία της **παρ. 11** του άρθ. 37 του Κώδικα ΔΔ.

Αναμένοντας ότι η Αρχή σας θα λάβει υπ' όψη της τις ανωτέρω παρατηρήσεις μας, παραμένουμε στη διάθεση σας για οποιαδήποτε συνεργασία, πάντοτε με γνώμονα την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς.

Με εκτίμηση,

Γιώργος Πολυχρονίου
Συντονιστής Διευθυντής Δραστηριοτήτων
Στρατηγικής & Ανάπτυξης