

ΠΡΟΣ: ΡΥΘΜΙΣΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ, ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ & ΥΔΑΤΩΝ

Πειραιώς 132
11854 ΑΘΗΝΑ

Θεσσαλονίκη, 26.04.2024.

ΘΕΜΑ: ΔΗΜΟΣΙΑ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ ΕΠΙ ΤΗΣ ΣΚΟΠΟΥΜΕΝΗΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 39, 42, 15, 18 ΚΑΙ 28 ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥ ΚΩΔΙΚΑ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΓΝΩΜΗΣ ΡΑΑΕΥ ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΑΛΛΑΓΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ

Αξιότιμοι κύριοι,

Σχετικά με την από 26.03.2024 ανακοίνωσή σας για δημόσια διαβούλευση σας παραθέτουμε τις απόψεις και τις παρατηρήσεις της Εταιρείας μας αναφορικά με τις προτεινόμενες τροποποιήσεις.

Άρθρο 42 Δικαίωμα Αλλαγής Προμηθευτή.

Το ισχύον άρθρο 42 είναι αρκετά εκτενές ως προς την διαδικασία αλλαγής Προμηθευτή. Η προτεινόμενη τροποποίηση του εν λόγω άρθρου σημαίνει ότι οι προβλέψεις των παραγράφων 5,6 και 7 αυτού δεν θα ισχύουν πια;

Σχετικά με το άρθρο 42 παρ. 4, όπως προτείνεται να τροποποιηθεί, θα θέλαμε να ενημερωθούμε αν θα υπάρξει πρόβλεψη για τα προβλήματα που προκύπτουν με την υποβολή και αποδοχή αιτημάτων αλλαγής προμηθευτή από διαφορετικά στοιχεία τελικού πελάτη (ΑΦΜ) ανεξαρτήτως ύπαρξης ληξιπρόθεσμων οφειλών.

Αναφορικά με το εδάφιο (βα), «Στην περίπτωση κατά την οποία έχει υποβληθεί και είναι ενεργή Εντολή Επισήμανσης του Πελάτη ως υπερήμερου στο σύστημα του αρμόδιου Διαχειριστή από τρεις (3) διαφορετικούς Προμηθευτές για την Βασική Κατηγορία των Οικιακών Πελατών», προτείνεται εκ μέρους μας η αλλαγή σε δύο (2) Προμηθευτές, καθώς θεωρούμε ότι αν ένας Πελάτης έχει επισημανθεί ήδη από δύο Προμηθευτές δεν μπορεί να θεωρεί ως αξιόπιστος.

Αναφορικά με το εδάφιο (ββ), «Στην περίπτωση κατά την οποία έχει υποβληθεί και είναι ενεργή Εντολή Επισήμανσης του Πελάτη ως υπερήμερου στο σύστημα του αρμόδιου Διαχειριστή από δύο (2) διαφορετικούς Προμηθευτές για τη Βασική Κατηγορία των Μη Οικιακών Πελατών», προτείνεται να τροποποιηθεί σε «...του αρμόδιου Διαχειριστή ήδη από έτερο Προμηθευτή...», ως πιο βιώσιμη λύση, δεδομένης της, συνήθως, μεγαλύτερης κατανάλωσης των Μη Οικιακών Πελατών.

Άρθρο 39 Εξόφληση λογαριασμών.

Σχετικά με την παράγραφο 3, «Ο Προμηθευτής οφείλει να προβλέπει δυνατότητα εξόφλησης του Λογαριασμού Κατανάλωσης σε δόσεις, βάσει ειδικών όρων που συμφωνούνται στη Σύμβαση Προμήθειας..», παρακαλούμε, όπως μας διευκρινιστεί εάν η εν λόγω αναφορά σε Λογαριασμό Κατανάλωσης καλύπτει τόσο ληξιπρόθεσμες οφειλές όσο και τρέχουσες υποχρεώσεις εκάστου Πελάτη.

Αναφορικά με την παράγραφο 4 και συγκεκριμένα με την τελευταία πρόταση αυτής «Σε περίπτωση ταχυδρομικής αποστολής, η προθεσμία εξόφλησης άρχεται από την παράδοση του Λογαριασμού στο ταχυδρομείο», θεωρούμε ότι θα είναι αρκετά δυσχερές να υπάρξει αντίστοιχη πρόβλεψη συστημικά. Για τον καθορισμό της ημερομηνίας λήξης, μία πιθανή επιλογή θα ήταν να προβλέπεται συγκεκριμένος αριθμός ημερών (προτείνεται δύο με τρεις ημέρες) από την ημερομηνία έκδοσης των Λογαριασμών κατανάλωσης ώστε να τίθεται μία ημερομηνία αποστολής των Λογαριασμών κατανάλωσης από την οποία και θα ισχύει το ελάχιστο χρονικό διάστημα των είκοσι (20) ημερών.

Όσον αφορά το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου 5, «Ο αριθμός των δόσεων δεν δύναται να είναι μικρότερος από έξι (6) δόσεις», θα προτείναμε αναπροσαρμογή του αριθμού των δόσεων σε κατ' ελάχιστον τέσσερις (4), καθώς, όχι σπάνια, οι οφειλές των Οικιακών Πελατών δεν είναι υπερβολικά υψηλές κι ως εκ τούτου δεν θα ήταν δυσχερής η αποπληρωμή τους σε λιγότερες δόσεις εκ μέρους του Πελάτη.

Στην παράγραφο 6 αναφέρεται ότι «Στην περίπτωση κατά την οποία ο Λογαριασμός Κατανάλωσης για το κόστος αποκλειστικά φυσικού αερίου δεν εξοφληθεί εντός της οριζόμενης προθεσμίας..». Παρακαλούμε, όπως μας δοθούν διευκρινήσεις σχετικά με την φράση «κόστος αποκλειστικά φυσικού αερίου» και σε τι συγκεκριμένα αναφέρεται.

Στο τέλος της ίδιας παραγράφου διατυπώνεται ότι «...ο Προμηθευτής οφείλει να επικοινωνήσει με τον Πελάτη εντός δέκα (10) ημερών για να του προσφέρει πρόταση διακανονισμού οφειλής σε δόσεις». Η εκ μέρους μας πρόταση είναι η αντικατάσταση του ρήματος «οφείλει» με το ρήμα «δύναται».

Στην παράγραφο 6α προτείνεται μια μικρή προσθήκη ώστε η εν λόγω παράγραφος να διατυπώνεται ως εξής : «Στην περίπτωση κατά την οποία ο Πελάτης δεχτεί την πρόταση διακανονισμού από τον Προμηθευτή και ο πρώτος ολοκληρώσει τη διαδικασία ρύθμισης σύμφωνα με την προβλεπόμενη πολιτική διακανονισμών του Προμηθευτή, ο Προμηθευτής δεν υποβάλει Εντολή Επισήμανσης του Πελάτη ως υπερήμερου στο πληροφοριακό σύστημα του αρμόδιου Διαχειριστή».

Στην παράγραφο 6β θα θέλαμε να προτείνουμε μια προσθήκη ώστε η παράγραφος να διατυπώνεται εκ νέου ως εξής « Παράλληλα, ενημερώνει γραπτώς είτε μέσω αποστολής γραπτού

Συμπερασματικά, η Εταιρεία μας χαιρετίζει την πρωτοβουλία της Αρχής προκειμένου να γίνουν αλλαγές και τροποποιήσεις που θα προσαρμόσουν την νομοθεσία καλύτερα στις νέες εξελίξεις και στην πραγματικότητα της αγοράς. Ωστόσο, θεωρούμε ότι πρέπει να γίνουν και περαιτέρω συζητήσεις ώστε να προστατεύεται μεν στο μεγαλύτερο δυνατό βαθμό ο Πελάτης αλλά δε να μην εκτίθεται υπέρμετρα ο εκάστοτε Προμηθευτής.

Είμαστε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση !

ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΦΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Ε
Ο Πρόεδρος & Διευθύνων Σύμβουλος
Μούντελος Σταύρος

ΕΦΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΕΡΙΟΥ Α.Ε.
efa ENERGY S.A.
ΒΟΥΛΓΑΡΗ 58 ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ 54249
Τ: 2310 320777 - Τ: 2114120777
ΑΦΜ: 099774830 ΔΟΥ: ΦΑΕ ΘΕΣ/ΝΙΚΗΣ
ΑΡ. ΓΕΜΗ: 58455104000 E: info@efaenergy.gr

μηνύματος είτε μέσω αποστολής μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου τον Πελάτη σχετικά με την υποβολή της Εντολής Επισήμανσης».

Ομοίως με προαναφερθείσα αναφορά, θα θέλαμε να μας διευκρινιστεί σε τι αφορά η φράση «σχετικά με ληξιπρόθεσμες οφειλές που αφορούν αποκλειστικά στην προμήθεια φυσικού αερίου ...» στην παράγραφο 7. Στη ίδια παράγραφο προτείνουμε τον περιορισμό των ημερών από είκοσι (20) σε επτά (7) προκειμένου να διακανονίσει ο Πελάτης, δεδομένου ότι θεωρούμε τις είκοσι ημέρες ως ένα αρκετά μακρύ χρονικό διάστημα.

Σχετικά με την παράγραφο 8γ, προτείνουμε την αύξηση των μηνών επισήμανσης από έξι (6) σε δώδεκα (12) στο σχετικό σημείο, «...εντός αποκλειστικής προθεσμίας δώδεκα (12) μηνών από την ημερομηνία έναρξης ισχύος της νέας Δήλωσης Εκπροσώπησης Μετρητή...», δεδομένου ότι θεωρούμε τους έξι μήνες ένα πολύ μικρό χρονικό διάστημα. Σε συνδυασμό με τον αριθμό των δόσεων που προτείνετε στην παράγραφο 5 του παρόντος σε περίπτωση μη τήρησης του εν λόγω διακανονισμού μέρους του πελάτη η Εταιρεία δεν δύναται να τον επισήμανση ως κακοπληρωτή συστημικά.

Αναφορικά με την παράγραφο 12, θα θέλαμε, παρακαλώ, να διευκρινιστεί α) πώς ορίζεται η «δυσχέρεια ή αδυναμία αποπληρωμής» και πώς αυτή θα αποδεικνύεται εκ μέρους του Πελάτη που την επικαλείται και β) πώς σχετίζονται ή συνδέονται τα προβλεπόμενα στο παρόν με τα όσα ορίζει ήδη η κείμενη νομοθεσία για την κατηγορία ευάλωτων πελατών;

Μεταβατική διάταξη σχετικά με την πρώτη εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 39 για την υποβολή Εντολών Επισήμανσης Πελάτη ως υπερήμερου.

Σχετικά με την συγκεκριμένη διάταξη, θεωρούμε ότι θα ήταν σκόπιμο να τροποποιηθεί ο αριθμός των επισημάνσεων από τρεις (3) Προμηθευτές σε δύο (2) για Οικιακούς Πελάτες κι από δύο (2) σε έναν (1) για τους Μη Οικιακούς. Εφόσον ισχύσει ότι μπορεί να υποβληθεί εκ μέρους του Προμηθευτή πρώτη επισήμανση για οφειλές που έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες από 01.01.2020, αυτό θα σημαίνει ότι σε λιγότερο από 4 χρόνια ένας Πελάτης άλλαξε τουλάχιστον 3 Προμηθευτές και δεν ήταν συνεπής στις υποχρεώσεις του απέναντί τους, γεγονός που τον καθιστά ως μη αξιόπιστο ως προς τις πληρωμές του.

Άρθρο 27 Υποχρέωση σύναψης Σύμβασης Προμήθειας Η περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 28 του Κώδικα Προμήθειας Φυσικού Αερίου σε Πελάτες (ΦΕΚ Β' 1969/2018).

Αναφορικά με την παράγραφο 1 περ. α θα θέλαμε, παρακαλώ, να μας διευκρινιστεί, ομοίως με προαναφερθείσες αναφορές, σε τι σημαίνει συγκεκριμένα η πρόταση «...οι οποίες αφορούν στον Λογαριασμό Κατανάλωσης αποκλειστικά για το κόστος φυσικού αερίου...»