

ΠΡΟΣ:

Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων (ΡΑΑΕΥ)

- κ. Αντιπρόεδρο Κλάδου Ενέργειας, κ. Δ. Φούρλαρη

Θέμα: Δημόσια Διαβούλευση επί της σκοπούμενης τροποποίησης των διατάξεων των άρθρων 39, 42, 15, 18 και 28 του Κώδικα Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας και του Κώδικα Προμήθειας Φυσικού Αερίου, για την υποβολή γνώμης ΡΑΑΕΥ αναφορικά με το πλαίσιο αλλαγής Προμηθευτή

Πειραιάς, 26 Απριλίου 2024

Αξιότιμε κύριε Αντιπρόεδρε,

Έχοντας ανταποκριθεί και κατά το παρελθόν με σχετικές επιστολές στις προσκλήσεις της Αρχής Σας στο πλαίσιο της Δημόσιας Διαβούλευσης επί των εκάστοτε σκοπούμενων τροποποιήσεων των διατάξεων του Κώδικα Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας,, με την παρούσα επιστολή επιθυμούμε αρχικά να χαιρετίσουμε την προσπάθεια της Αρχής στο ομολογουμένως δύσκολο έργο της τροποποίησης του ισχύοντος ρυθμιστικού πλαισίου, που διέπει την αγοράς της προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας και φυσικού αερίου και να σας γνωστοποιήσουμε τις θέσεις της εταιρείας VOLTON A.E επί της σκοπούμενης τροποποίησης των διατάξεων των άρθρων 39,42, 15, 18 και 28 του Κώδικα Προμήθειας Ηλεκτρικής Ενέργειας και του Κώδικα Προμήθειας Φυσικού Αερίου.

Όπως ορίζει το Ευρωπαϊκό και Εθνικό ρυθμιστικό πλαίσιο, το βασικό και αναφαίρετο δικαίωμα του καταναλωτή περί αλλαγής Προμηθευτή θα πρέπει να προστατεύεται, με ταυτόχρονη μέριμνα για την πάταξη του φαινομένου του «ενεργειακού τουρισμού» και της διόγκωσης των ληξιπρόθεσμων οφειλών των καταναλωτών, προς ικανοποίηση σκοπού δημοσίου συμφέροντος, όπως εξάλλου έχει αναγνωρίσει και το ΣτΕ με την υπ' αριθ. 188/2020 απόφασή του.

Η εταιρεία μας σημειώνει την εξαιρετική σημασία που έχει ο επιτυχημένος σχεδιασμός του νέου κανονιστικού πλαισίου που θα διέπει την αλλαγή προμηθευτή στις περιπτώσεις ύπαρξης ληξιπρόθεσμων οφειλών και την αντιμετώπιση των δυσλειτουργιών που έχουν ανακύψει

εξαιτίας του υφιστάμενου νομοθετικού κενού, το οποίο έχει επιφέρει σοβαρές δυσμενείς συνέπειες στην ταμειακή ρευστότητα και στην εν γένει βιωσιμότητα των Προμηθευτών.

Παράλληλα επισημαίνουμε την ανάγκη διαρκούς αξιολόγησης της αποτελεσματικότητας των εφαρμοζόμενων μέτρων προκειμένου να αναγνωρίζονται εγκαίρως ενδεχόμενες αστοχίες και να λαμβάνονται άμεσα οι απαιτούμενες διορθωτικές ενέργειες.

Στο πλαίσιο αυτό, παραθέτουμε τις θέσεις μας, επί των διατάξεων του σχεδίου κανονισμού που τέθηκε από την Αρχή Σας, ευελπιστώντας στην βελτίωση και επίλυση κρίσιμων θεμάτων που ανακύπτουν, η αντιμετώπιση των οποίων είναι σε κάθε περίπτωση απαραίτητη για την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς :

1. α. 42 ΚΠΗΕ

παρ. 4 θα:

Θεωρούμε ότι το όριο των Εντολών Επισήμανσης που θέτει η διάταξη ως προϋπόθεση για την απαγόρευση αλλαγής Προμηθευτή δύναται να επιδεινώσει το πρόβλημα της συσσώρευσης ληξιπρόθεσμων οφειλών και μάλιστα παράλληλα σε περισσότερους Προμηθευτές. Κατά τη γνώμη μας, υπάρχει κίνδυνος η προτεινόμενη ρύθμιση να καλλιεργήσει στο καταναλωτικό κοινό τη λανθασμένη νοοτροπία ότι είναι αποδεκτή η διατήρηση ενός ορίου χρεών. **Αυτό που εν προκειμένω όμως χρειάζεται να καλλιεργηθεί στο καταναλωτικό κοινό και εν τέλει να εμπεδωθεί είναι η αποφυγή διόγκωσης και συσσώρευσης των χρεών στους προμηθευτές και η αναγκαιότητα τακτοποίησης των οικονομικών υποχρεώσεων. Σημειώνουμε ότι η συσσώρευση χρεών που θα προκληθεί με την προτεινόμενη διάταξη εν τέλει θα επιβαρύνει και τον ίδιο τον καταναλωτή, ήτοι θα καταστήσει δυσχερή την ανταπόκριση του στα συσσωρευμένα χρέη του, τα οποία όσο παραμένουν ατακτοποιήτα θα συνεχίζουν να τοκίζονται και να αυξάνονται.**

-Συμπληρωματικά επισημαίνουμε ότι:

- Η ρύθμιση αφήνει εκτός τις Ειδικές Κατηγορίες Πελατών (βλ. άρ. 3 ΚΠΗΕ) και θα θέλαμε να αποσαφηνιστεί αν θα τους περιλαμβάνει και υπό ποιες προϋποθέσεις.

- Έχει απαλειφθεί η παράγραφος 4 της ισχύουσας διάταξης, σύμφωνα με την οποία ο Προμηθευτής οφείλει να επιδιώκει με κάθε νόμιμο τρόπο την εξόφληση των οφειλών του. Λαμβάνοντας υπόψη την προτεινόμενη διατύπωση του άρ. 39 παρ. 5 του ΚΠΗΕ και τις προβλέψεις του άρ. 47 του ν. 4001/2011, προτείνουμε την κάτωθι αναδιατύπωση της τελευταίας παραγράφου του άρ. 42 «*Η αλλαγή Προμηθευτή δεν απαλλάσσει τον Πελάτη από*

την υποχρέωση τήρησης των συμβατικών του δεσμεύσεων. Ο Προμηθευτής οφείλει να επιδιώξει με κάθε νόμιμο τρόπο την εξόφληση των οφειλών του Πελάτη».

2. α. 39 ΚΠΗΕ παρ. 3, παρ. 5:

Θεωρούμε ότι δεν θα έπρεπε το κείμενο του Κώδικα να ορίζει το όριο δόσεων των προσφερόμενων διακανονισμών εκ μέρους του Προμηθευτή καθώς αυτό αποτελεί αντικείμενο συμφωνίας με τον πελάτη του και σε κάθε περίπτωση έρχεται σε αντίφαση με την ορθή – καθ’ ημάς – πρόταση περί παροχής ειδικών προγραμμάτων ρύθμισης εξόφλησης των λογαριασμών ή διακανονισμού παλαιότερων οφειλών, στο πλαίσιο των οποίων θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη από τον Προμηθευτή και οι τρέχουσες καταναλώσεις εκάστου Πελάτη (βλ. την προτεινόμενη διατύπωση της παραγράφου 12 του άρ. 39). Περαιτέρω, εξίσου προβληματική είναι καθ’ ημάς και η αναφορά των σχετικών ειδικών όρων ρύθμισης τυχόν οφειλών που θα προκύψουν από τη συμβατική σχέση σε πρώιμο στάδιο, ήτοι κατά τη σύναψη της σύμβασης προμήθειας. Τονίζουμε ότι οι ευάλωτοι πελάτες απολαμβάνουν βάσει ειδικού νομοθετικού πλαισίου ιδιαίτερη προστασία ως προς το θέμα αυτό.

Ως εκ τούτου, προτείνουμε την διατύπωση της ρητής υποχρέωσης του Προμηθευτή να προσφέρει σε κάθε Πελάτη ειδικά προγράμματα διακανονισμού των οφειλών του, τα οποία θα συμφωνούνται ρητά μαζί του, λαμβάνοντας υπόψη του κριτήρια εύλογα, επαληθεύσιμα και διαφανή, όπως ενδεικτικά είναι η κατηγορία στην οποία ανήκει, το ύψος των οφειλών του, το ύψος των καταναλώσεών του, το προφίλ του πελάτη, η συνέπειά του στην εκπλήρωση των οικονομικών υποχρεώσεων έναντι του Προμηθευτή.

Σε περίπτωση που η Αρχή Σας δε συμερίζεται την ως άνω πρότασή μας, θέτουμε υπ’ όψιν Σας ότι για λόγους διαφάνειας και συμφωνίας της συγκεκριμένης ρύθμισης με την αρχή της αναλογικότητας, θα πρέπει ο αριθμός των δόσεων που προβλέπεται στην προτεινόμενη διατύπωση της παρ. 5 να μην τίθεται αδιακρίτως και εκ προοιμίου εν είδει πλαφόν, αλλά να εξαρτηθεί από το ύψος της οφειλής εκάστου Πελάτη.

παρ. 6:

-Θεωρούμε ότι δεν θα πρέπει να τίθεται επιπλέον προθεσμία 10 ημερών προτού καταστεί δυνατή η υποβολή Εντολής Επισήμανσης, διότι σε αυτό το χρονικό σημείο θα έχουν ήδη καταστεί ληξιπρόθεσμοι και απαιτητοί 2 συνεχόμενοι λογαριασμοί του πελάτη, δηλαδή θα έχουν συσσωρευθεί οφειλές του και θα έχει αυξηθεί ο κίνδυνος μη είσπραξης τους για τον Προμηθευτή. Σε περίπτωση διατήρησης της εν λόγω προθεσμίας, θεωρούμε ότι αυτή θα πρέπει να είναι αποκλειστική και να συμπεριλαμβάνει την αντίστοιχη υποχρέωση απόκρισης του πελάτη, εντός δηλαδή του συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος των 10 ημερών.

-Το αναφερόμενο στην προτεινόμενη διάταξη «**κόστος ηλεκτρικής ενέργειας**» θα πρέπει να επαναδιατυπωθεί ώστε να περιλαμβάνει το σύνολο χρεώσεων και τελών που συνεισπράττονται με τους λογαριασμούς, λαμβάνοντας υπόψη το ισχύον σήμερα σύστημα συνεισπραξης των ρυθμιζόμενων και λοιπών χρεώσεων μέσω των λογαριασμών κατανάλωσης. Οιαδήποτε αντίθετη αναφορά, εκθέτει τους Προμηθευτές σε σημαντικό κίνδυνο, δεδομένου ότι εκ του ισχύοντος σήμερα οικείου ρυθμιστικού πλαισίου είναι υπόχρεοι προς απόδοση των ρυθμιζόμενων χρεώσεων προς τους αρμόδιους φορείς, ακόμη και εάν δεν έχουν εισπράξει τα σχετικά ποσά από τους πελάτες τους. Επισημαίνεται, ακόμη ότι στην προτεινόμενη παρ. 7 του ίδιου άρθρου γίνεται αναφορά σε οφειλές που αφορούν «**αποκλειστικά στην προμήθεια ηλεκτρικής ενέργειας**», διατύπωση αντιφατική με την αναφερόμενη στην παρ. 6.

παρ. 6α:

Προτείνεται η Επισήμανση να γίνεται στο σύστημα ΘΑΛΗΣ καθώς και να τεθεί ρητή και σύντομη προθεσμία απόκρισης του πελάτη, μετά την πάροδο της οποίας θα τεκμαίρεται η άρνηση του να δεχτεί τον προτεινόμενο από τον Προμηθευτή διακανονισμό, υπό τους όρους που προτάθηκε.

παρ. 6β:

Προτείνεται η έγγραφη ενημέρωση προς τον Πελάτη να γίνεται με κάθε πρόσφορο μέσο, σύμφωνα και με τα προβλεπόμενα στο α. 48 παρ. 1 περ. θβ 4001/2011, ως ισχύει.

παρ. 6γ:

Προτείνεται η άρση της επισήμανσης να αίρεται με την εξόφληση του διακανονισμού και όχι με τη συμφωνία του.

παρ. 7:

Με αυτή τη διάταξη εισάγεται η επιπλέον προθεσμία 20 ημερών ως προϋπόθεση υποβολής της Εντολής Απενεργοποίησης. Η προθεσμία αυτή πρόκειται να καθυστερήσει σημαντικά και να δυσχεράνει υπέρμετρα το δικαίωμα του Προμηθευτή να προχωρήσει σε εντολή απενεργοποίησης. Τονίζουμε ότι με την επιπλέον προθεσμία των 20 ημερών οι ληξιπρόθεσμες οφειλές των καταναλωτών παραμένουν συσσωρευμένες και επιβαρύνονται με νόμιμο τόκο ενώ παράλληλα οι πιθανότητες είσπραξης τους από τον Προμηθευτή μειώνονται, για το λόγο αυτό θεωρούμε ότι θα πρέπει η προθεσμία αυτή να απαλειφθεί. Αντί τούτου προτείνεται η Εντολή Επισήμανσης να υποβάλλεται όταν ο δεύτερος συνεχόμενος λογαριασμός καθίσταται ληξιπρόθεσμος και απαιτητός, δηλαδή ταυτόχρονα με την εντολή απενεργοποίησης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην ισχύουσα διάταξη 39 παρ. 6 β του ΚΠΗΕ. Εναλλακτικά, σε περίπτωση που

η προθεσμία 10 ημερών της παραγράφου 6 διατηρηθεί, η Εντολή Επισήμανσης θα πρέπει να υποβάλλεται αμέσως μετά την πάροδο τούτης. Και σε αυτή την περίπτωση προτείνεται η σχετική ενημέρωση του καταναλωτή να γίνεται γραπτώς και με κάθε πρόσφορο μέσο.

παρ. 8β-γ:

Η περίοδος των 6 μηνών για την υποβολή της Εντολής Επισήμανσης από πρώην Προμηθευτή δεν θα καλύψει μεγαλύτερους σε διάρκεια διακανονισμούς, ήτοι διακανονισμούς που θα αθετούνται μετά την προθεσμία των 6 μηνών. Προτείνεται η εν λόγω προθεσμία είτε να επιμηκυνθεί σε 12 μήνες είτε η διάταξη να ορίζει ρητά ότι η προθεσμία θα εκκινεί εκ νέου από την ημερομηνία αθέτησης του εκάστοτε συμφωνημένου διακανονισμού.

παρ. 9:

Προτείνουμε ο όρος για την αυτόματη άρση της Εντολής Επισήμανσης μετά το πέρας 60 μηνών να διαγραφεί. Υπενθυμίζουμε ότι ο καταναλωτής μπορεί να ασκήσει όλα τα νόμιμα δικαιώματα του αν θεωρεί ότι έχει υποβληθεί ή/ και διατηρείται σε βάρος του μη νόμιμη Εντολή Επισήμανσης.

παρ. 10:

-Από τις προτεινόμενες ρυθμίσεις διαφαίνεται ρυθμιστικό κενό στην περίπτωση συμπλήρωσης του ορίου Επισημάνσεων ενόσω ο καταναλωτής βρίσκεται σε έναν νέο, τέταρτο Προμηθευτή. Συγκεκριμένα, συνάγεται ότι στην περίπτωση που προκύψουν ληξιπρόθεσμες οφειλές ο νέος Προμηθευτής δεν έχει δικαίωμα υποβολής Εντολής Επισήμανσης και κατ' επέκταση δεν έχει δικαίωμα υποβολής εντολής απενεργοποίησης. Σημειώνουμε ότι ακόμη και αν ο νέος Προμηθευτής ασκεί σε αυτές τις περιπτώσεις το δικαίωμα παύσης εκπροσώπησης, δεν θα δύναται να υποβάλλει Εντολή Επισήμανσης των ληξιπρόθεσμων χρεών του πελάτη του με αποτέλεσμα κάποιες ληξιπρόθεσμες οφειλές να μένουν εκτός του συστήματος Επισημάνσεων. Θεωρούμε ότι οι Προμηθευτές θα πρέπει να έχουν ίσα δικαιώματα στη διεκδίκηση των ληξιπρόθεσμων οφειλών τους και ότι η Επισήμανση όλων των ληξιπρόθεσμων οφειλών εξυπηρετεί πιο αποτελεσματικά το δημόσιο συμφέρον, για τον λόγο αυτό προτείνουμε η ρύθμιση να τροποποιηθεί αναλόγως, ήτοι να δίνει στον νέο Προμηθευτή το δικαίωμα υποβολής εντολής Επισήμανσης αλλά και εντολής απενεργοποίησης.

- Στην περίπτωση συμπλήρωσης του ορίου Εντολών Επισήμανσης δεν τίθεται υποχρέωση του καταναλωτή να τακτοποιήσει όλα τα χρέη του προκειμένου να του επιτραπεί η αλλαγή Προμηθευτή, ενώ κατά τη γνώμη μας αυτό θα έπρεπε να ορίζεται ρητά στην σχετική διάταξη. Αντιθέτως, από τη διατύπωση της διάταξης συνάγεται το συμπέρασμα ότι ο καταναλωτής θα

μπορεί να τακτοποιεί μόλις ένα από τα 2 ή 3 συσσωρευμένα χρέη του (ανάλογα με την κατηγορία του) προκειμένου να του επιτραπεί η αλλαγή Προμηθευτή. Θεωρούμε ότι ο δημοσίου συμφέροντος σκοπός της ανάσχεσης ληξιπρόθεσμων οφειλών θα εξυπηρετούνταν πιο αποτελεσματικά εάν ο καταναλωτής υποχρεωνόταν να τακτοποιήσει όλα τα χρέη του (με εξόφληση ή διακανονισμό) προτού του επιτραπεί η αλλαγή Προμηθευτή. Επίσης, σκόπιμο κατά τη γνώμη μας θα ήταν να μην υφίσταται το όριο Εντολών Επισήμανσης που προτείνεται ανά κατηγορία ως προϋπόθεση απαγόρευσης αλλαγής Προμηθευτή, διότι όπως προαναφέραμε συμβάλλει στη συσσώρευση χρεών που μελλοντικά θα είναι δύσκολο ή και ανέφικτο να αποπληρωθούν από τον καταναλωτή.

Παρ. 11:

Στο τέλος της παραγράφου γίνεται- μάλλον εκ παραδρομής- αναφορά στην παύση εκπροσώπησης παρόλο που το συγκεκριμένο δικαίωμα του Προμηθευτή έχει απαλειφθεί από το υπό διαβούλευση κείμενο. Με αφορμή αυτή την παρατήρηση θα θέλαμε να επισημάνουμε ότι η προτεινόμενη διαδικασία Επισήμανσης φαίνεται ότι δεν εφαρμόζεται στην περίπτωση που ο Προμηθευτής ασκήσει το δικαίωμα παύσης εκπροσώπησης λόγω ληξιπρόθεσμων οφειλών (α. 21 παρ. 3 ΚΠΗΕ).

Πιο αναλυτικά, στην ισχύουσα παράγραφο 3 του άρ. 21 του ΚΠΗΕ, προβλέπεται το δικαίωμα του Προμηθευτή να καταγγείλει τη σύμβαση προμήθειας και να προβεί στις προβλεπόμενες ενέργειες προς τον αρμόδιο Διαχειριστή για την παύση της εκπροσώπησης του μετρητή του Πελάτη, **με ρητή παραπομπή στα οριζόμενα στην ισχύουσα διάταξη της παρ. 6 του άρ. 39.** Στην προτεινόμενη διατύπωση του άρ. 39 ουδεμία αναφορά γίνεται στο δικαίωμα του Προμηθευτή να καταγγείλει τη σύμβαση προμήθειας και να υποβάλει εντολή παύσης εκπροσώπησης του πελάτη σε περίπτωση ληξιπρόθεσμων οφειλών του πελάτη, ούτε υφίσταται σχετική παραπομπή στο άρθρο 5 παρ. 15 του Εγχειριδίου Εκπροσώπησης Μετρητών και Περιοδικής Εκκαθάρισης.

Θεωρούμε πολύ σημαντικό να προβλεφθεί το δικαίωμα του Προμηθευτή να υποβάλλει Εντολή Επισήμανσης ληξιπρόθεσμων χρεών και στην περίπτωση που ασκεί το δικαίωμα της παύσης εκπροσώπησης, καθώς επίσης να περιλαμβάνεται στον ΚΠΗΕ, για λόγους ασφάλειας του δικαίου, ρητή αναφορά στο χρόνο και στη διαδικασία άσκησης από τον Προμηθευτή του δικαιώματος υποβολής εντολής παύσης εκπροσώπησης, άλλως να προσδιορισθεί σαφώς στο άρ. 21 ότι ο Προμηθευτής διατηρεί το δικαίωμα καταγγελίας της σύμβασης και υποβολής εντολής παύσης εκπροσώπησης οποτεδήποτε κατά την διάρκεια της σύμβασης προμήθειας, υπό την επιφύλαξη των ειδικότερων ρυθμίσεων που ισχύουν για τους Ευάλωτους Πελάτες.

Μεταβατική διάταξη: Θεωρούμε ότι η εφαρμογή της διαδικασίας Εντολής Επισήμανσης του προτεινόμενου α. 39 στις παλαιές οφειλές των Προμηθευτών είναι ανέφικτη λόγω των σύντομων προθεσμιών της και των διαδικαστικών προϋποθέσεων της και είναι αναγκαίο να υπάρξει μια ειδικότερη ρύθμιση για τη συγκεκριμένη κατηγορία οφειλών, για παράδειγμα χορήγηση ενός διαστήματος 6 μηνών σε όλους τους Προμηθευτές για να επικοινωνήσουν με τους παλαιούς οφειλέτες τους και να επιδιώξουν εξόφληση ή διακανονισμό των οφειλών τους άλλως να προβούν σε Επισήμανση κλπ.

3. α. 18 ΚΠΗΕ:

Αρχικά προτείνεται και η τροποποίηση της παρ. 2 του εν λόγω άρθρου αναφορικά με τον έγγραφο τύπο της σύμβασης προμήθειας, ώστε να παρέχεται η δυνατότητα σύναψης της σύμβασης και με εναλλακτικούς τρόπους, σύμφωνα με τις προβλέψεις του άρ. 48 παρ. 1 περ. θβ.

Ακολούθως, προτείνεται η απαλοιφή της πρόβλεψης περί παροχής ρητής συγκατάθεσης του Πελάτη και η προσθήκη εδαφίου με ρητή αναφορά στην δυνατότητα δημιουργίας μητρώου ληξιπρόθεσμων ενεργειακών οφειλών από τους Προμηθευτές. Επιπροσθέτως και επικουρικά επισημαίνεται ότι νόμιμη βάση για την επεξεργασία των εν λόγω στοιχείων για τα οποία στην προτεινόμενη διατύπωση της διάταξης της παρ. 3 στοιχείο α' του άρ. 18 προβλέπεται η παροχή ρητής συγκατάθεσης του Πελάτη, δύναται να αποτελέσει και το έννομο συμφέρον των Προμηθευτών.

4. ά. 15 ΚΠΗΕ:

Προτείνεται να διατηρηθεί η πρόβλεψη για υποχρέωση του Πελάτη να προσκομίζει τον τελευταίο εκκαθαριστικό λογαριασμό, εκτός εάν η Αίτηση αφορά πρώτη ενεργοποίηση σύνδεσης.

Υπενθυμίζεται ακόμη ότι στο αντίστοιχο άρ 15 του ΚΠΦΑ στην παρ. 1 στο στοιχείο η' έχει παραμείνει η κάτωθι πρόβλεψη «Υπεύθυνη Δήλωση ότι δεν υφίστανται ληξιπρόθεσμες οφειλές του Πελάτη προς άλλο Προμηθευτή ή προσκόμιση αντιγράφου του τελευταίου Λογαριασμού, νομίμως εξοφλημένο με το σχετικό αποδεικτικό πληρωμής».

5. ά. 28 ΚΠΗΕ:

Έχει παραληφθεί η πρόβλεψη προσκόμισης αντιγράφου του τελευταίου Λογαριασμού Κατανάλωσης και η πρόβλεψη για τυχόν προηγούμενες εντολές απενεργοποίησης μετρητή φορτίου, οι οποίες καθ' ημάς θα πρέπει να παραμείνουν, ώστε να διασφαλίζεται κατά το

δυνατόν περισσότερο η πιστοληπτική ικανότητα του πελάτη. Προβληματική και εν προκειμένω, κατά την άποψη μας, η επανάληψη της πρόβλεψης περί ληξιπρόθεσμων οφειλών, οι οποίες θα αφορούν ΜΟΝΟ το κόστος ηλεκτρικής ενέργειας, για τους λόγους, που αναφέρθηκαν και ανωτέρω στην παρούσα επιστολή μας.

Σημειώνεται ότι τα σχόλια αφορούν και τις αντίστοιχες διατάξεις του ΚΠΦΑ.

Ευελπιστούμε στην αποδοχή των προτάσεων μας και παραμένουμε στη διάθεση σας για οτιδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση.

Με εκτίμηση,

Για την VOLTON Α.Ε. **VOLTON ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Ε.**
ΣΚΟΥΖΕ 14 – 18536 ΠΕΙΡΑΙΑΣ
ΑΦΜ: 800750372 – ΔΟΥ: ΦΑΕ ΠΕΙΡΑΙΑ
ΑΡ. ΓΕΜΗ: 139539207000

Γεώργιος – Διονύσιος Τσίτος

Managing Director