



Προς τη  
**ΡΑΑΕΥ**  
Πειραιώς 132  
11854 Αθήνα

Ν. Ηράκλειο, 26 Φεβρουαρίου 2024  
Αρ. Πρωτ.: 86835

**e-mail: [gasconsultation@raaey.gr](mailto:gasconsultation@raaey.gr)**

**Θέμα: Δημόσια Διαβούλευση της ΡΑΑΕΥ επί της εισήγησης της ΔΕΔΑ Α.Ε. για το πλαίσιο τροφοδότησης απομακρυσμένων δικτύων διανομής φυσικού αερίου με χρήση ΥΦΑ**

Η εταιρεία μας, ΔΕΠΑ Εμπορίας Α.Ε., ανταποκρινόμενη στην εν λόγω δημόσια διαβούλευση, επισημαίνει τα ακόλουθα:

Κατ' αρχάς πρέπει να αναφέρουμε ότι διατηρούμε τη θέση που έχουμε διατυπώσει κατ' επανάληψη σε προγενέστερες σχετικές διαβουλεύσεις της Αρχής σας, ότι, δηλαδή, οι δραστηριότητες της προμήθειας, απόληψης και μεταφοράς LNG (ακόμα και για την τροφοδοσία απομακρυσμένων δικτύων διανομής) δέον όπως ασκούνται ελεύθερα και με ανταγωνιστικούς όρους. Παρά ταύτα αντιλαμβανόμαστε ότι η Αρχή σας με την Απόφαση 633/2021, βάσει της έννοιας της εικονικής διασύνδεσης των απομακρυσμένων δικτύων διανομής, αιοδέχθηκε και θεσμοθέτησε την ύπαρξη μοναδικού αναδόχου/παρόχου υπηρεσιών απόληψης και μεταφοράς LNG για την τροφοδοσία απομακρυσμένων δικτύων διανομής, τουλάχιστον για την αρχική περίοδο λειτουργίας των δικτύων αυτών.

Με την υπό διαβούλευση πρόταση όμως, επιχειρείται η επέκταση της ανωτέρω λογικής και σε πεδία που σαφώς εντάσσονται στη δραστηριότητα προμήθειας καθώς, κατά την κατανόησή μας, θα υποχρεώνονται οι Χρήστες Διανομής να προμηθεύονται αέριο αποκλειστικά και μόνο από έναν «Remote LNG Supplier» (έστω και ανά Δίκτυο). Αν αυτό ισχύει, τότε, στην ίδια κατεύθυνση με τα ανωτέρω, διαφωνούμε πλήρως με την εν λόγω πρόταση. Σε μια εύρυθμη και ανταγωνιστική προς όφελος των καταναλωτών αγορά, είναι αυτονόητο το δικαίωμα των προμηθευτών αερίου να επιλέγουν τις πηγές προμήθειας τους και συνεπώς θα πρέπει να δίνεται η δυνατότητα σε όλους τους Χρήστες Διανομής που ήδη διαθέτουν -ή δύνανται μελλοντικά να διαθέτουν- ΥΦΑ στη Ρεβυθούσα (ή μελλοντικά και σε άλλο σημείο εισόδου) να κάνουν χρήση του αερίου αυτού και να μην υποχρεώνονται να προμηθεύονται ΥΦΑ, για -ενδεχομένως- πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα, από έναν μοναδικό «Remote LNG Supplier», ο οποίος έτυχε να αναδειχθεί από ένα διαγωνισμό σε μία συγκεκριμένη αρχική χρονική στιγμή.

Το προτεινόμενο πλαίσιο μπορεί να είναι «διαχειριστικά» ευκολότερο πλην όμως εμμέσως καταργεί κάθε έννοια ανταγωνισμού, καθώς εξαλείφει κάθε κίνητρο σε άλλους προμηθευτές να προσπαθήσουν να φέρουν και να διαθέσουν φθηνότερο LNG, προς όφελος και των καταναλωτών, διακινδυνεύοντας εμμέσως και την ανάπτυξη των Απομακρυσμένων Δικτύων. Ο διαγωνισμός για την ανάδειξη ενός (ενν., μη αποκλειστικού) «Remote LNG Supplier» θα είχε ουσιαστική χρησιμότητα μόνο για τους Χρήστες που δεν έχουν -ή δεν πρόκειται να έχουν- διαθέσιμο ΥΦΑ, υπό την έννοια ενός ανταγωνιστικού οιωνεί Προμηθευτή Τελευταίου Καταφυγίου.





Βάσει των ανωτέρω, επισημαίνονται και ορισμένα ειδικότερα σημεία της υπό διαβούλευση πρότασης:

1. Στο άρθ. 4.1 είναι σκόπιμο να προβλεφθεί ευκρινώς ότι «**Στο διαγωνισμό επιτρέπεται (δύνανται) να συμμετέχουν αποκλειστικά και μόνο Χρήστες ΟΔΥΦΑ**», καθώς η προτεινόμενη διατύπωση καταλείπει ερμηνευτικό περιθώριο συμμετοχής και σε τρίτα πρόσωπα.
2. Το άρθ. 4.4 εκφράζει μεν το αυτονόητο, δηλαδή τη γενική αρχή ότι οι διαγωνισμοί κατακυρώνονται με βάση το μικρότερο δυνατό κόστος, πλην όμως παραβλέπει ότι οι τιμές προμήθειας φυσικού αερίου δεν είναι σταθερές. Εν προκειμένω δεν είναι σαφές ποια μορφή θα έχει ο διαγωνισμός σε επίπεδο προσφερόμενης τιμής. Ταυτόχρονα, στο άρθ. 4.9 ορίζεται ότι ο χρόνος παροχής της υπηρεσίας δεν θα υπερβαίνει τα τρία έτη, το οποίο αποτελεί εξαιρετικά μεγάλο χρονικό διάστημα, ώστε να εκτιμηθεί ορθά η προσφερόμενη τιμή. Αντιστοίχως ασαφής είναι και η διάταξη του άρθ. 4.8 περί συγκριτικής αξιολόγησης προσφορών καθώς είναι μάλλον αδύνατον να συγκριθούν επαρκώς, οι προσφερόμενες τιμές, με τις διακυμάνσεις που μπορεί να έχουν σε μεγάλο βάθος χρόνου, πόσο μάλλον αν συγκριθούν με μελλοντικές ανταγωνιστικότερες τιμές της ελεύθερης αγοράς.
3. Στο άρθ. 7, θα πρέπει να εξηγηθεί ποια είναι η διαφορά μεταξύ της μη εκδήλωσης ενδιαφέροντος και της κήρυξης του διαγωνισμού ως άγονου, μιας και η χρήση των διαζευκτικών «*είτε*» υποδηλώνει ότι η δεύτερη περίπτωση είναι διάφορη της πρώτης. Κατά συνέπεια, θα έπρεπε είτε να διευκρινιστεί ότι οι έννοιες συμπίπτουν (αν δεν εκδηλωθεί ενδιαφέρον τότε ο διαγωνισμός κηρύσσεται άγονος) είτε να διευκρινιστούν ποια συγκεκριμένα κριτήρια λαμβάνονται υπ' όψη ώστε να κηρυχθεί ένας διαγωνισμός ως άγονος ακόμα κι αν εκδηλωθεί ενδιαφέρον. Σε κάθε περίπτωση, η απ' ευθείας ανάθεση δεν αποτελεί ουσιαστική λύση σε σύγκριση με μία ελεύθερα προσβάσιμη σε όλους, αγορά.
4. Στο άρθ. 9, επισημαίνουμε ότι δεν έχει ακόμα οριστεί, ενιαία, για σκοπούς μεταβίβασης κυριότητας και ευθύνης κινδύνων, η ακριβής έννοια του Σημείου Εισόδου του Απομακρυσμένου Δικτύου Διανομής. Είναι άγνωστο αν πρόκειται για κάποια φλάντζα σύνδεσης του βυτίου ή η δεξαμενή της εγκατάστασης ή κάποιος μετρητής.
5. Τέλος, στο άρθ. 13 θα πρέπει να διευκρινιστεί ότι η ποσότητα του φυσικού αερίου μετράται στην εγκατάσταση truck-loading της Ρεβυθούσας καθώς και ότι τιμολογείται στους Χρήστες Διανομής με το πέρας της φόρτωσης, ακριβώς όπως συμβαίνει σήμερα και με το CNG.

Αναμένοντας ότι η Αρχή σας θα λάβει υπ' όψη της τις ανωτέρω παρατηρήσεις μας, παραμένουμε στη διάθεση σας για οποιαδήποτε συνεργασία, πάντοτε με γνώμονα την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς.

Με εκτίμηση,

Γιώργος Πολυχρονίου  
Συντονιστής Διευθυντής Δραστηριοτήτων  
Στρατηγικής & Ανάπτυξης